

Närvarande:

Lars Liljegren (LL), ordförande
Christian Edling (CE)
Peter Ejemyr (PE)
Jonas Eklund (JE),
Orvar Jönsson (OJ)
Birgitta Linde (BL)
Martin Roth Kronwall (MRK)

Peråke Wiberg (PW)
Henning Österberg (HÖ)
Sophie Haarlem (SH), suppleant
Ana Valero Collantes (AVC), suppleant
Pierre Thullberg (PT), adj

Förhindrade:

§ 66 Mötets öppnande

LL öppnade mötet

§ 67 Dagordning

Beslöts

att fastställa dagordningen

§ 68 Ekonomi

CE rapporterade om ekonomiska läget och helårsprognos per 30 juni. Beslöts

att godkänna rapporten

§ 69 Rekrytering av grenledare

PT rapporterade om den pågående rekryteringen av grenledare. Beslöts

att uppdra åt generalsekreteraren att i samråd med landsagsledningen på deltid och längst fram till och med 20150630 engagera grenledare på florett och värja. I det fall en styrelseledamot engageras för särskilt uppdrag fattar styrelsen beslut om arvodet.

§ 70 Stadgeförändring om slopande av suppleanter i styrelsen

Peråke Wiberg föredrog förslag om stadgeförändring. Beslöts

att godkänna förslaget om stadgeförändring till årsmötet

§ 71 Stadgeförändring om ny formulering av jämställdhetsmål

Peråke Wiberg föredrog förslag om stadgeförändring. Beslöts

att godkänna förslaget om stadgeförändring till årsmötet

§ 72 Jämställdhetsindikatorer

CE presenterade arbetsplan för arbetet med att ta fram jämställdhetsindikatorer.
Beslöts

att godkänna rapporten

§ 73 Domarsystemet

PW föredrog utskickad rapport om arbetet med domarsystemet med anledning av årsmötesbeslut och om enkät till föreningarna. Beslöts

att förslag till förändringar, inklusive instruktion för domarkommissionen, ska behandlas av styrelsen vid novembermötet

§ 74 Ledamöter i domarkommissionen

Sittande är ordförande Björn Rasmussen. Birgitta Linde, Joakim Lindqvist, Erik Wikström och Ove Larsson var föreslagna ledamöter. Beslöts

att domarkommissionen ska bestå av fyra ledamöter jämte ordföranden att efter rösträkning där kandidaterna erhöll följande röstetal Birgitta Linde 8, Joakim Lindqvist 5, Erik Wikström 5 och Ove Larsson 3 utse Birgitta Linde, Joakim Lindqvist och Erik Wikström till ledamöter av domarkommissionen.

§ 75 Rapport från landslagsledningen

HÖ rapporterade och landslagsverksamheten diskuterades. Beslöts

att godkänna rapporten

§ 76 Organisation i förbundsstyrelsen

LL föredrog. Beslöts

att till styrelsen ska knytas verkställande utskott, kalendergrupp, domarkommission, belöningsgrupp och landslagskommitté med arbetsordningar.

att referens- och projektgrupper tillsätts där styrelsen finner önskvärt

§ 77 RF-stödet

Rapporterades att underlag lämnats till RF avseende SF-stöd (PT), landslagsstöd (HÖ), Idrotten vill-stimulansbidrag (LL), Internationellt stöd-stimulansbidrag (AVC) Beslöts

att godkänna rapporten

§ 78 Idrottslyftet

PT föredrog förslag om arbetet med föreningsanknutna IL-medel under 2014. Beslöts

att ge LL, PT och PE i uppdrag att ta fram ett reviderat förslag för föreningsanknutna IL-medel under 2014

§ 79 Budgetgrupp

CE föredrog. Beslöts

att fastställa CE:s förslag till tidplan och riktlinjer för arbetet med budget, verksamhetsplan och verksamhetsberättelse

att utse CE, AVC, HÖ och PT till budgetgrupp inför 2014 års budget

§ 80 Vigor Challenge

PT föredrog utskickat förslag. Beslöts

att ge AVC i uppdrag att från Svenska Fäktförbundets sida ansvara för samarbetet med Vigor Challenge

att uttala en avsikt att från 2014 till 2016 genom ett bidrag på 70 000 kr per år stödja Vigor Challenges organisation. Bidraget ska utbetalas till Västsvenska Fäktförbundet och är beroende av beslut angående medelstillsdelning i form av specialförbundsstöd, utvecklingsstöd etc som fattas årligen.

§ 81 Förslag till årsmötesdatum och styrelsemöten under 2014

PT föredrog utskickat förslag. Beslöts

att godkänna förslaget

§ 82 Attestregler

PT föredrog utskickat förslag. Beslöts

att fastställa föreslagna attestregler

att förklara beslutet omedelbart justerat

§ 83 www.fencing.se

PT presenterade den dummy för en ny version av SvFF:S webbplats som utvecklats i en förstudie. Beslöts

att godkänna förslaget

§ 84 Ombud Fäktning Örebro län

Beslöts

att utse Kristian Thörn

§ 85 Representation till Nordiska Fäktunionens kongress

Beslöts

att utse AVC och JE

§ 86 Representation till Internationella Fäktförbundets kongress

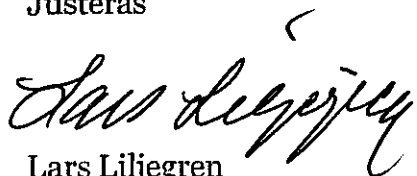
Beslöts

att utse LL, AVC, PT samt Per Palmström

§ 87 Mötets avslutande

LL avslutade mötet

Justeras



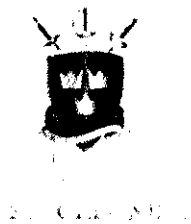
Lars Liljegren

Ordförande

Vid protokollet



Pierre Thullberg



SVENSKA FÄKTFÖRBUNDET

Styrelsemöte den 7 september 2013 kl. 10.00 – 8 september kl.16.00 i
kansli lokalerna, Stockholm

1. Ekonomisk rapport med försök till prognos Pierre/Christian
Se bilaga

2. Rekrytering av ledare för värja och florett Pierre, muntligt
 - A. Anställningsmandat
 - B. Val av kandidat

3. Stadgeförändringar Peråke
Bilaga kommer

Förslag om slopande av suppleanter i styrelsen
Ev. övergångsregel för att inte kasta ut nuvarande
Ny formulering om jämställdhet, allmänt
Annat

4. Domaruppdraget Peråke
Bilaga kommer

Rapport om den enkät som nu är ute i föreningarna
Arbetsgrupp respektive referensgrupp efter remissen
Ny remisstid och datum för FS-behandling (23 – 24 november)
Arbetsordning för domarkommissionen
Domarkommissionens sammansättning

5. Rapport från landslagsledningen Henning, muntligt
 - Resultat, läget allmänt
 - Dialog med SOK, utmanarsatsning m.m.

6. Ungdomsprojektet – fortsättningen Lars

- | | |
|---|----------------------------|
| 7. Organisation i förbundsstyrelsen | Lars |
| Domarkommission och landslagsutskott med arbetsordningar
Referens- och/eller projektgrupper, där FS-ledamot så önskar
Belöningsgrupp – ny sammansättning
VU
Övrigt? | |
| 8. RF-stödet, en rapport | |
| - Ordinarie stödet | Pierre |
| - Landslagsstödet | Henning |
| - "Idrotten vill", stimulansbidrag | Lars |
| - Internationella aktiviteter | Ana |
| 9. Idrottslyftet – fast ansökningsdag för hela årets pengar | Pierre
Se bilaga |
| 10. Den regionala organisationen | Peråke muntligt |
| 11. Tidplan och riktlinjer för budgetarbete, verksamhetsplan
och verksamhetsberättelse | Christian
Bilaga 1 |
| A. Beslut om budgetgrupp | |
| 12. Förslag om Vigor Challenge | Pierre
Se bilaga |
| 13. Förslag till datum för årsmöte och styrelsedatum 2014 | Pierre
Bilaga 2 |
| 14. Enkät om jämställdhetsindikatorer | Christian
Bilaga kommer |
| 15. Attestregler | Pierre
Se bilaga |
| 16. www.fencing.se | Pierre
Bilaga kommer |
| 17. Övriga frågor | |

Svenska Fäktförbundet

Prognos per 20130630

Intäkter	Budget	Tiffelt per 30 linn	Prognos
Basverksamhet	2 572 500	1 114 839	2 151 000
Grundbidrag Riksidrottsförbundet	1 778 000	989 000	1 778 000
Föreningsavgifter	50 000	34 000	50 000
Utbildning	207 000	28 000	207 000
Ungdom	462 500	40 680	77 000
Försäljning	66 000	23 159	30 000
Räntenetto	9 000	0	9 000
Idrottslyftet	699 000	349 500	699 000
Tävlingsverksamhet	270 000	57 315	275 000
Licensavgifter	270 000	57 315	275 000
Elitverksamhet	450 000	225 000	450 000
Landslagsstöd Riksidrottsförbundet	450 000	225 000	450 000
SOK-projekt 2013	905 030	466 000	955 030
Riktat stöd elit Riksidrottsförbundet	240 000		240 000
Sponsorsmedel SOK	665 030		665 030
Bidrag Utmanarproj	0		50 000
Övriga projekt	100 000	50 000	100 000
Stimulansprojekt RF "Hur behåller vi fäktare?"	100 000	50 000	100 000
Summa intäkter:	4 996 530	2 262 654	4 630 030
Kostnader	Budget		
Basverksamhet	2 319 500	1 036 688	1 957 616
Kansli	1 250 000	628 304	1 250 000
Förvaltning	178 000	102 875	178 000
Styrelse&VU, årsmöte	130 000	63 749	130 000
Utbildning	193 000	167 556	180 000
Ungdom	426 500	30 895	77 000
Information och media	10 000	1 418	10 000
Internationella engagemang	52 000	31 632	52 000
Avgifter till int förbund	2 000	2 616	2 616
Belöningar, övr	12 000	6 688	12 000
Avskrivningar	14 000	0	14 000
Kostnad sålda varor	52 000	950	52 000
Idrottslyftet	699 000	343 883	699 000
Administration	250 000	125 000	250 000
Verksamhetskonferens, Stockholm mars	125 000	154 703	155 000
Utvecklingskonferens, Gotland juni	98 000	29 315	50 000
Utveckling LITAS	50 000	0	50 000
Utveckling fencing.se	90 000	4 234	90 000
Utveckling tävlingsverksamhet	15 000	0	25 000
Ungdomsråd	10 000	0	10 000
Programgruppen	15 000	15 951	16 000
Övrig förbundsutveckling	46 000	14 680	53 000
Tävlingsverksamhet	216 000	88 526	216 000
Medlemsförsäkring	30 000	17 250	30 000
Kostnad tävlingslicenser	56 000	29 707	56 000
Domarkommissionen	60 000	20 468	60 000
Veteranverksamhet	3 000	-946	3 000
Sabel	2 000	0	2 000
Mästerskapsmedaljer	15 000	2 274	15 000
Kalender och planering	10 000	0	10 000
LITaS	40 000	19 773	40 000
Elitverksamhet	498 050	98 998	546 364
Damvärja juniorer	20 000	0	20 000
Herrvärja	74 000	42 200	74 000
Damflorett	15 000	0	15 000
Herrflorett	30 000	8 761	30 000
Ledarkostnad mästerskap	64 000	48 937	64 000
Ledarkostnad kadettverksamhet	48 000	0	48 000
Gemensamma elitkostnader	247 050	76 712	295 364
RIG och Idrottsgymnasier fäktning	41 500		16 330
Sport Campus Sweden	35 000		0
Dopingkontroller	30 000		28 738
Övriga kostnader elit (inkl SOK utmanarproj)	140 550		31 644
SOK-projekt 2013	1 113 980	652 844	1 113 980
Ledarkostnader damvärja elit	284 280	145 920	285 000
Damvärja sen mästerskap	100 400	0	0
Träning och tävling	729 300	491 150	828 980
Övriga projekt	100 000	0	100 000
Stimulansprojekt RF "Hur behåller vi fäktare?"	100 000	0	100 000
Vigor Challenge	0	0	0
Summa kostnader:	4 946 530	2 220 939	4 632 950
Resultat:	50 000	41 715	-2 930

Förslag till ändring av § 6.1

Förslaget innebär dels att förbundet slopar suppleanter i styrelsen, dels att jämställdhetsaspekten blir tydligare.

Nuvarande lydelse

Sammansättning

Förbundsstyrelsen som är Förbundets beslutande organ när förbundsmötet inte är samlat, består av ordföranden samt åtta ledamöter jämte två som suppleanter. Bland såväl ledamöter som suppleanter ska både män och kvinnor ingå.

Ny lydelse

Sammansättning

Förbundsstyrelsen som är Förbundets beslutande organ när förbundsmötet inte är samlat, består av ordföranden samt tio ledamöter. Förbundet ska eftersträva en jämn könsfördelning i styrelsen.

Konsekvensändringar

§ 3.5 1 st.

17. val av **fyra** övriga styrelseledamöter för en tid av två år och ev. fyllnadsval för en tid av ett år.

17. Val av **fem** övriga styrelseledamöter för en tid av två år och ev. fyllnadsval för en tid av ett år.

18. val av en suppleant för en tid av två år och ev. fyllnadsval av en suppleant för en tid av ett år

UTGÅR

Övriga punkter i denna paragraf justeras ett steg med anledning av att p.18 utgår

§ 3.5 3:e st.

Ledamot och **suppleant** är inte valbar som revisor eller revisorssuppleant

Ledamot är inte valbar som revisor eller revisorssuppleant.

§ 6.2

Styrelsen sammanträder på kallelse av ordföranden eller när styrelsen har beslutat härom eller efter framställning av minst **tre** ledamöter. Kallelse till sammanträde utsändes minst fem dagar före detta.

Styrelsen sammanträder på kallelse av ordföranden eller när styrelsen har beslutat härom eller efter framställning av minst **fyra** ledamöter. Kallelse till sammanträde utsändes minst fem dagar före detta.

Styrelsen är beslutsmässig då minst sju ledamöter eller **suppleanter** är närvarande och deltar i besluten. Ledamöter får inte rösta genom fullmakt. **Suppleant** är röstberättigad endast då någon ordinarie ledamot är frånvarande.

Styrelsen är beslutsmässig då minst sju ledamöter är närvarande och deltar i besluten. Ledamöter får inte rösta genom fullmakt.

Information rörande domarverksamheten

Domarverksamheten är för närvarande föremål för utvärdering inom SvFF. Det är främst inom tre delar som verksamheten måste utvärderas och ev. regeländras.

1. Utarbetande av en arbetsordning för Domarkommissionen
2. Utvärdering och ev. justering av regler i TB som avser pliktdomarsystemet
3. Utarbetande av ett domarreglemente

Arbetet kommer i huvudsak att hanteras av en arbetsgrupp bestående av Peråke Wiberg (sammanställande), Pierre Tullberg och Hans Wahl. I uppstarten av arbetet planerades också att tillsätta en referensgrupp bestående av förslagsvis tio personer som skulle vara "bollplank" i arbetet innan slutliga förslag gick ut på bred remiss i Fäktsverige.

För att få in initiala synpunkter på vad som bör justeras och vilka nya önskemål som finns ute i Fäktsverige skickades en remiss ut till alla föreningar. Synpunkter har inkommit från 16 föreningar och privatpersoner.

Nuvarande status i arbetet

Utarbetande av en arbetsordning

Arbetsgruppen är överens om att antalet ledamöter i Domarkommissionen bör utökas så att denna består av ordförande och fyra ledamöter. Syftet är främst att få en ökad bred i kompetenserna inom kommissionen. Domarkommissionens ordförande och ledamöter ska utses av förbundsstyrelsen.

Härutöver är ett förslag till arbetsordning under utarbetande men ännu inte klart för presentation i styrelsen.

TB och Domarreglemente

Arbetsgruppen kommer nu att börja med att göra en remissammanställning för att få ett grepp om vilka önskemål som redovisats av remissorganen.

Det är arbetsgruppens uppfattning att det fortsatta arbetet av tidsskäl ska genomföras utan referensgrupp. Arbetsgruppen har för avsikt att under arbetets gång kommunicera idéer och förslag med företrädare för föreningar och SDF. Innan slutliga förslag presenteras för styrelsen ska förslagen remissbehandlas i breda remisser. Tidsplanen är att färdiga förslag till ev. ändringar i TB samt ett helt nytt domarreglemente ska kunna presenteras vid styrelsemötet den 23-24 november.

Förslag angående Idrottslyftet

Bakgrund

Svenska Fäktförbundet har som rutin att ta emot ansökningar och utbetala Idrottslyftsstöd och tidigare Handslagsstöd löpande under året.

Övervägande

Detta år har IL-medlen tagit slut tidigt. Det är osäkert om samma beslut skulle ha fattats om en samlad bedömning skulle ha gjorts av alla ansökningar om projekt under året. Det enklaste vore en ansökningsperiod i början av året.

Men att i januari planera alla aktiviteter i föreningen under kalenderåret som kan få IL-stöd är nog ganska svårt, inte minst som årsplaneringen oftast sker per säsong (runt sommaren) och inte per kalenderår.

Bör två ansökningsperioder under året övervägas?

Vi bör också lägga undan en viss pott IL-pengar till de saker som vi allra helst vill att föreningarna ska göra, exempelvis GRUFF-kurser, domarkurser där sådana aldrig har hållits, etc.

Till sist behöver distrikten involveras i planeringen, så att vi kan vika pengar till distriktens läger, domarkurser och GRUFF även om distriktet inte har hunnit utse vilken förening man ska ha som "partner" när man gör aktiviteter som vi vill finansiera via IL.

Förslag

att uppdra till Lars Liljegren, Jonas Eklund, Peter Ejemyr och Pierre Thullberg att till nästa styrelsemöte presentera förslag till riktlinjer för ett system med mer samlad ansökningsperiod för Idrottslyftet.

Tidplan och riktlinjer för budgetarbete 2014

(inkl. verksamhetsplan och verksamhetsberättelse)

Dessa är några av punkterna som bör beaktas

- För att det inte ska uppkomma otrevliga överraskningar vid årets slut ska försiktighet användas vid beräkning av intäkter.
- Utskott, motsv.: Frågan om Utbildning och Ungdom ska gå med vinst ska prövas. Vidare bör resultatet vara minst lika bra som innevarande budgetår. Deltagarantalet ska beräknas utifrån utfall.
- Basverksamheten: Verksamhetens omfattning och utförande ska ta särskild hänsyn till de senaste årens utfall.
- Tävlingsverksamheten: Verksamhetens omfattning och utförande ska ta särskild hänsyn till de senaste årens utfall.
- Vigor Challenge: Budgetera för domarkostnader i samband med tävlingen, ca 70 000 kr.
- Utvärdering: All verksamhet och information ska utvärderas. Förslag på eventuella förändringsåtgärder bör framgå i äskandet. Även det ekonomiska läget ska utvärderas och nödvändiga åtgärder vidtas med anledning av detta.
- För varje projekt/verksamhet ska det finnas en detaljbudget. Exempel på vad som skall ingå:
 - 1) Vilka aktiviteter som kommer genomföras
 - 2) När kommer aktiviteten att genomföras
 - 3) Hur många deltagare? Antal ledare, tränare och domare.
 - 4) Vilka intäkter som beräknas inkomma och vilka kostnader som förväntas uppstå
 - 5) Hur projektet/verksamheten skulle utnyttja extra anslag, men även vad som skulle behöva läggas på is vid minskat anslag

För varje projekt/verksamhet ska det även utifrån projekt-/verksamhetsplanen anges verksamhetsindikatorer (mätbara finansiella och icke finansiella mål och delmål) för verksamhetsåret. Detta för att man under året ska kunna följa upp projektet.

Budgetäskanden för 2014 och 2015 ska inkomma till SvFF:s kansli senast den 4 november 2013.

Verksamhetsberättelse

Utkast till texter till verksamhetsberättelsen lämnas till Lars senast den 15 december.

Tidplan för budgetarbete inför 2014-2015

- 7-8/9 Styrelsemöte – inriktning, beslut om budgetgrupp
- 2/10 Budgetgruppen träffas
- 7/10 Budgetunderlag sänds till verksamhetsansvariga
- 3/11 Äskanden inlämnade från verksamhetsansvariga och kansli. Detta lämnas tillsammans med utkast till verksamhetsplan för området.
- 5/11 Budgetsamtal VU
- 13/11 Budgetgruppen diskuterar
- 23-24/11 Styrelsemöte – beslut om preliminär budget för 2014

Förslag angående Vigor Challenge

/Utkast

Bakgrund

Vigor Challenge är en viktig tävling för svensk fäktning och även för nordisk värjfäktning. Tävligen skapar dessutom en kompetensresurs vad gäller alla delar av tävlingsgenomförande som är av stort värde för Västsverige men även för hela landet genom att man lyckats engagera fäktledare från många olika håll.

Stöd

Svenska Fäktförbundets stöd till organisationen för 2013 handlade om följande områden:

- Prisanskaffning genom klockor från Tissot
- Hospitality för FIE.s officiella supervisor
- Visst kanslistöd gällande inbjudningar till utländska delegationer, medaljer, flaggor och nationalsånger mm.
- Organisationshjälp av domararbetet från SvFF:s Domarkommission
- Närvaro av SvFF:s ordförande
- Stöd från Idrottslyftet till arrangemang av en domarkonferens på lördagskvällen. Detta stöd finansierar i praktiken den svenska domarinsatsen under helgen. Bidraget från Idrottslyftet för denna aktivitet var 2013 73 000 kr.

Tävlingen 2014

Inför nästa års arrangemang har organisationskommittén framfört önskemål om att detta stöd ska fortsätta på samtliga punkter. Man har även bett om hjälp med ytterligare prisanskaffning (till placeringar 2-3). Organisationskommittén har understrukt att de är beroende av den intäktsförstärkning som de 73 000 i bidrag till domarkonferens tillför för att tävlingen ska kunna genomföras.

Organisationskommittén välkomnar att SvFF aktivt deltar i utvecklingen av arrangemanget. Man framhåller också att det är kostnadseffektivt och lämpligt att planera in möten och konferenser i samband med Vigor Challenge då "alla" nästan är på plats. Aktiviteter kan vara riktade mot t ex fäktare, klubbar, klubbars styrelseordförande, tränare, kassörer, sponsorer till SvFF, journalister, media

eller andra intressenter. Eventuella tillkommande aktiviteter kräver dock ett tillskott av resurser i form av ansvariga personer och eventuell finansiering. Det kan också vara så att eventuella nordiska/internationella möten kan vara möjliga.

Övervägande

Vigor Challenge har ett stort och oomtvistligt värde på många nivåer inom svensk fäktning. SvFF bör ge stöd i så stor omfattning som är möjligt med hänsyn till förbundets övriga verksamhet.

SvFF bör delta i utvecklingen av Vigor Challenge.

Under flera år har det finansiella stödet till Vigor Challenge skett genom Idrottslyftet. Det är tveksamt om nyttan av en årlig domarkonferens för Sveriges bästa värjdomare kan motiveras utifrån Idrottslyftets syfte och mål. Det finansiella stödet bör så fort som möjligt flyttas till SvFF:s egen budget. Det är också rimligt att ha en flerårig utfästelse om ett sådant bidrag.

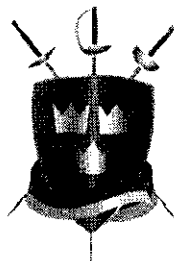
Förslag

att ge Ana Valero Collantes i uppdrag att från Svenska Fäktförbundets sida ansvara för samarbetet med Vigor Challenge
att uttala en avsikt att från 2014 till 2016 genom ett bidrag på 70 000 kr per år stödja Vigor Challenges organisation. Bidraget ska utbetalas till Västsvenska Fäktförbundet och är beroende av beslut angående medelstilldelning i form av specialförbundsstöd, utvecklingsstöd etc som fattas årligen.

/2013-08-28 PT

Tid för årsmöte och styrelsemöten m.m. 2014

- 28/1 Styrelsemöte (telefon) – fastställande av årsredovisning m.m.
- 31/1 Sista dag att lämna årsredovisning m.m. till revisorerna
- 4/2 Budgetgruppen slutdiskuterar
- 15/2 Styrelsemöte - beslut om SvFF:s budget att presenteras vid årsmöte
- 20/2 Alla årsmöteshandlingar färdiga och sänds ut
- 8/3 Verksamhetskonferens
- 9/3 Årsmöte
- 19-20/4 Styrelsemöte
- 8/6 Styrelsemöte (telefon)
- 6/9 Styrelsemöte
- 22-23/11 Styrelsemöte



SVENSKA FÄKTFÖRBUNDET

Attestordning och attesträtter för SvFF

Fastställd av styrelsen 2013-09-08

Attesträtten

Med attest avses rätten att slutligen godkänna betalningsunderlag innan betalning sker samt att godkänna att en kostnad bokförs på ett visst kostnadsslag, en viss resultatenheter samt i förekommande fall ett visst projekt. Attestering utförs av attestberättigad person (signatur och datum). Attestering innebär att fakturan eller betalningsunderlaget är färdigt för utbetalning och att utgiften stämmer överens med den verksamhet och budget som är beslutad.

Huvudregel för attestering

Alla utbetalningar, utom personliga kostnader för styrelseledamöter och anställda (se nedan), ska attesteras av minst två personer. Attest ska ske på originalhandling.

För att utbetalning ska kunna ske måste underlaget vara attesterat av minst en person. Om utbetalning skett med enbart en attest måste ytterligare attest i efterhand ske på originalverifikation inom högst tre månader. Samtliga underlag måste vara fullt attesterade före verksamhetsårets utgång. Detta accepteras enbart om kostnaden är hänförlig till en verksamhet som har en detaljbudget eller om kostnaden följer av tidigare ingångna avtal.

Kostnader som överstiger 40 000 ska alltid attesteras av två personer före utbetalning.

Förskott

Begäran om förskott ska först attesteras av ordföranden i styrelsens landslagskommitté gällande alla förskott inom landslagsverksamheten (ledare, domare samt aktiva för tävling och träning etc). Övriga förskott ska först attesteras av skattmästaren. För snabb hantering ska begäran om förskott riktas direkt till ovanstående enligt e-postadresser nedan.

I förskottshanteringen godkänns att begäran om förskott samt attestering av förskott sker via e-post. I sådant fall ska e-

postmeddelandet från den förskottsattestansvarige innehållande medgivande av utbetalning skrivs ut och bifogas utbetalningsunderlaget. Den andra attesten av ett sådant underlag måste dock ske genom daterad signatur på underlaget.

En begäran om förskott måste göras minst två veckor före önskad utbetalning.

Krav på underlag

För att ett underlag för utbetalning ska kunna attesteras måste det uppfylla alla formella krav:

- För fakturor innehålla momsregistreringsnummer eller uppgift om momsbefrielse samt uppgift om styrelsens säte
- För utläggsredovisningar korrekta kvitton, fakturor (se ovan) och andra underlag, syftet med utläggerna samt en daterad underskrift och fullständiga uppgifter (adress, bankuppgifter samt personnummer) för den som söker ersättning.
- Att underlagen inkommit i tid (senast två veckor efter genomförda aktiviteter om inte annat överenskommit)
- Att underlagen håller en viss grundläggande fysisk kvalitet: Det ska vara möjligt att utifrån underlagen räkna fram begärd ersättning; kvitton och andra underlag ska vara uppfästa i logisk ordning på A4-blad med hjälp av tejp eller häftklammer; hela redovisning ska vara ihopfäst i logisk ordning med hjälp av häftning, gem eller liknande; redovisningen ska gå att passa in i en A4-pärm.

Förkomna underlag

Förkomna underlag kan undantagsvis accepteras men det faktum att ett underlag är förkommet och att detta godkänts av attestansvariga ska noteras på betalningsunderlaget.

Attestberättigade

Attesträtt för samtliga verksamheter och projekt ges till förbundets utsedda firmatecknare samt ordföranden i styrelsens landslagskommitté.

De attestberättigade ska utgå ifrån de detaljbudgetar som finns för respektive område och de konteringsinstruktioner som upprättats i samråd med budgetansvariga.

Krav på särskild kontroll före attestering

Vid tveksamhet om någon omständighet (leverans, kvantitet, kvalitet), större belopp eller om det i övrigt anses befogat, tas kontakt med den budgetansvarige för respektive projekt innan beloppet utbetalas. Sådan kontakt ska alltid ske vid utbetalningar över 40 000 kr och noteras på underlaget.

Rapportering

De budgetansvariga för respektive verksamhet erhåller rapporter för denna på en detaljnivå och med en frekvens som bestäms i samråd med kansliet.

Personliga kostnader

Attesträtten upphör alltid att gälla då det gäller "personliga kostnader", det vill säga vid egen resa, traktamenten etc och utlägg för egna kostnader, t ex kostnader för vara eller tjänst som är både beställd av och levererad till attestberättigad. Dock är det för personliga kostnader avseende styrelseledamöter och anställda tillräckligt med enbart en attest.

Attestberättigade

Följande personer har attesträtt för hela förbundet med undantag av personliga kostnader:

Lars Liljegren, ordförande

Peråke Wiberg, vice ordförande

Christian Edling, skattmästare

Pierre Thullberg, generalsekreterare

Henning Österberg, ordförande i styrelsens landslagskommitté

Remissvar etc angående domarsystemet 2013-09-04

Innehåll

C4: Remiss rörande domarsystemet i SvFF.....	1
FFF:s svar på förfrågan om Domarsystemet.....	3
Gerth Bradley.....	6
YFK.....	6
Wadköping.....	7
EGF.....	8
MF19: Svenskt domarsystem	12
Synpunkter på domarsystemet från Ängby FK.....	15
Synpunkter på det svenska domarsystemet Göteborgs Fäktklubb, 2013-08-12	17
Remissvar från Djurgårdens Fäktförening (DIF) rörande synpunkter på domarsystemet...19	
Domarkommissionen.....	22
Björn Thulin	23
Björn Rasmussen	24
Björn Lindholm/Ove Larsson.....	24
Verksamhetskonferensen	26

C4: Remiss rörande domarsystemet i SvFF

Från: C4 FK, Kristianstad

Vår huvudsakliga önskan gällande domarsystemet i Svensk Fäktning är att det lämnas ifred, så att det får chans att "sätta sig" utan att ständigt vara föremål för propåer om borttagande, eller kraftiga demonteringar av de viktiga delarna. Regelverket skall enligt vår mening inte modifieras, annat än möjligen vad som noteras nedan.

Förutom detta har vi några mer specifika observationer:

1. Domarsysslan kräver delvis andra förmågor än fäktandet. Det är därför inte ägnat att förvåna att vissa personer som har varit dåliga fäktare – eller inte fäktat alls – kan bli bra domare, och tvärtom. Därför skall man inte envisas att fäktare och domare skall vara samma personer.
2. Personer söker sig till fäktklubbar därför att de vill fäktas, inte för att de vill döma fäktning. Om domarsysslan skall fördelas relativt jämnt utöver alla som fäktas, vilket blir den vanliga konsekvensen av ett "fäktarna dömer själva"-system, kommer även de personer som är minst lämpade att döma att göra detta, vanligtvis mot deras vilja. Om man istället gör så att den fäktare i poulén som är bäst på att döma får döma merparten av matcherna, så kommer den fäktaren inte att få en rättvis chans att förbereda sig på sina egna matcher. Ingetdera är bra.
3. Svensk idrott bygger på ideellt arbete, särskilt på klubbnivå. Detta gäller i alla idrotter, och föräldrar i Sverige är medvetna om detta – och är därför inte förvånade om de ombeds verka i stödjefunktioner. SvFF skall ta tillvara på denna medvetenhet om att idrottsklubbar inte kan fungera utan föräldrars och ideella ledares hjälp.

4. Antalet sabeldomare, och sabelfäktare, är nu så lågt i Sverige så att varje förlust riskerar att dra igång en negativ kedjereaktion, så att Sverige blir ett tvåvapenland, fäktnässigt. Det bör därför övervägas om speciella regler eller åtgärder skall införas gällande sabeldomare för att vidmakthålla en viss minsta kritisk massa. Ett exempel på hur en sådan regel skulle kunna vara vore att om en klubb får en sabeldomare godkänd på minst distriktsdomarnivå, så får den klubben tillgodoräkna sig en domardag på valfri inhemsk tävling. Detta är som sagt ett exempel, man kan laborera med många olika typer av morötter här.
5. Det tävlingssystem som Svensk fäktning använder för de allra flesta tävlingarna – en eller två pouleomgångar, följt av DE-omgångar – skapar ett relativt stort behov av domare i början av varje klass, följt av ett dramatiskt minskande behov efter en eller två pouleomgångar. Om Svensk fäktning istället skulle använda tävlingssystem som genererade ett mer eller mindre konstant domarbehov under hela klassens förlopp, så skulle toppbehovet, som styr det totala domarbehovet, vara lägre. I nuläget försöker tävlingsarrangörer jämna ut toppbehovet genom att schemalägga de olika klasserna så att de delvis går omlott tidsmässigt. Detta lyckas ofta, men inte alltid – och för vissa kombinationer av klasstorlekar är det mycket svårt att genomföra denna lastbalansering. Det vore därför värdefullt om man kunde använda andra tävlingssystem, som i sig åstadkommer lastbalansering för varje enskild klass.
6. C4 FK ligger en bit från allfarvägarna i fäktsverige, men för oss har aldrig transporter av domare varit särskilt betungande.
7. Precis som med allt annat så är olika personer olika bra på att vara domare. Vi har dock noterat att lägstanivån inom värjdomande har höjts avsevärt de senaste åren, sedan dedikerade domare blev norm i Svensk fäktning. Det är enligt vår mening helt naturligt att om personer bara har en uppgift under en dag så kommer de att utföra den med mer koncentration än om de är mentalt splittrade på flera uppgifter. Denna kvalitetshöjning är alltså väntad. Vi har dock inte noterat någon faktor som kan användas som prediktor för hur bra en värjdomare blir – det finns ickefäktare som är mycket bra domare, och det finns aktiva fäktare som är klart bättre som fäktare än som domare.

C4 Fäktklubb
Peter Gustafsson
Christer Karlsson

FFF:s svar på förfrågan om Domarsystemet.

FFF ser som den största grunden för missnöje och problem med dagens domarsystem, den olikhet mellan domare och klubbar som idag råder. Som exempel kan nämnas:

1. En klubb lyckas/orkar inte rekrytera domare för de pliktdomare som inte dyker upp, vilket får till följd att närvarande domare får slita ont hela dagen medan arrangerande klubb går med (en större ?) vinst.
2. Brist på domare kan medföra att arrangerande klubbar rekryterar domare på tävlingsplatsen, vilket får till följd att en förälder/person som är på platsen kan tjäna pengar på att döma, medan en annan förälder som ställer upp solidariskt för sin klubb och dömer, inte får någon ersättning alls.
3. När alla klubbar har med sina pliktdomare uppkommer situationen att det är för många domare. Vissa får döma, andra inte. Det kan då kännas väldigt meningslöst att närvara.
4. Klubbar som ligger geografiskt långt från tävlingar får det betydligt dyrare att ställa upp i tävlingar då de måste betala hotell, resa etc för sina domare, t.ex Gotland, medan en centralt belägen klubb som t.ex Jönköping i princip kan skicka domare över dagen till alla tävlingar i Sverige.

FFF föreslår ett system mer uppbyggt kring belöning och incitament än som nu med piska och hot om sanktioner. Så som vi ser det skall systemet innehålla följande delar (det finns naturligtvis detaljer att arbeta på men detta är vårt tänkta huvuddrag)

Låt vissa klasser och tävlingar döma själva i pouleomgångarna, t.ex kadetter och uppåt på allt utom mästerskapstävlingar. Alla klasser bör dock ha domarbedömning fr.o.m. DE. Vinsten blir då att färre domare behövs i grundomgångarna och de får då dessutom döma fler matcher eftersom tävlingen behöver dessa till DE.

1. Tävlingsledningen rekryterar domare, vilka betalas av tävlingen, se t.ex. St Erikscupen som ett fungerande exempel. Ett rejält arvode på säg 800:- per tävlingsdag bör ges för att göra det riktigt intressant för föräldrar, aktiva och övriga att anmäla sitt intresse för att få döma. Om poängsystem återinförs kan man då avgöra "domarkvalite´n", dvs. ju mer man dömt under en säsong, desto fler poäng har man. Denna poängsumma kan då användas på olika sätt. Ett sätt är att premiera de flitigaste domarna med ett högre domararvode efter ett antal genomförda tävlingar. Statusen bland de "bästa" domarna höjs då automatiskt och de tävlingar som vill ha en hög "kvalite" i slutfasen av tävlingarna tar då in dessa domare från tävlingsstart för att äga en tävling med hög "Impact". Ett annat sätt att belöna flit är att göra

- det förmånligt att sträva efter att bli FIE-kandidat. Hur ett sådant belöningsystem skulle kunna se ut bör kanske diskuteras närmare om denna modell verkar intressant.
2. Hög startavgifterna något, förslagsvis med 50 kr. Då det per automatik är färre domare som behövs till tävlingen då vissa klasser ej har domare i grundomgångarna, bör en moderat höjning av startavgiften räcka för att ändå ge ett bra domararvode. Föreslår att Paul Sievert gör en kalkyl baserat på den digra statistik han har på de olika tävlingarna för att se vad en rimlig höjning av startavgiften skulle kunna landa på för att uppfylla ersättningsnivåerna utan att urholka arrangörens skattkista.
 3. Om man nu premierar flit bland domarna med en rejäl ekonomisk ersättning och löfte om ännu mera vid flitigt deltagande, finns det ju alltid en risk att tävlingsarrangören ser att det kan bli rejält dyrt om de flitigaste domarna propsar på att få döma tävling efter tävling. Man bör därför diskutera hur en sådan situation skall tacklas eftersom tävlingsarrangörerna inte, av ekonomiska skäl, skall frestas att sikta mot "poänglösa" domare när de gallrar ut vilka domare de vill ha. Kanske bör en regel införas om viss miniminivå på antalet "kvalitetsdomare" och som då ej får understigas. Enda undantaget bör väl då vara om tillräckligt antal av dito domare ej uppnåtts, varför man då tillåts använda de mindre "meriterade" domarna (som s.a.s är "billigare" i drift).

Sammanfattning: Dagens domarsystem präglas av tvång och total avsaknad av incitament för att uppmuntra till fortsatt dömande. Kostnaderna för klubbar att ställa upp med plikt-domare är hög då hotell och mat skall erbjudas plikt-domarna inom den egna klubben; alternativt ställer bussiga föräldrar upp och dömer när de ändå "är på plats". Ett sätt att slippa plikt-domare är då att betala sig ur det hela, vilket också medför dryga kostnader för resp. klubb.

Genom att minska antalet domare på resp. tävling genom att avstå kravet på dessa i vissa klasser, växer då möjligheten att arvoda samtliga domare inom ramen för tävlingsbudgeten.

Genom arvodering och poängsystem bör en modell som premierar flit också kunna leda till att det blir lättare att få fler att vilja sträva efter att bli FIE-kandidater.

Som exempel på tävlingar som infört arvodering och som lyckats relativt bra med det hela, kan nämnas St. Erikscupen och Challenge Eugene Fillol.

Övriga åsikter som kommit fram under remissarbetet:

1. Tonen i domarkåren upplevs väldigt rå och grabbig, och ibland nedvärderandé. Ska man rekrytera kvinnliga domare och ungdomar är denna ton ett stort hinder för att de skall trivas som domare och vilja utveckla sig vidare. Domarkommissionen borde arbeta med att få fram och stödja kvinnliga domare.
2. Diskussionen nyligen om att bara erfarna domare borde få döma på vissa tävlingar, har gett flera av våra domare en känsla av att de inte duger som domare, något som vi upplever som väldigt olyckligt. Risken finns ju att de därför slutar att döma. Har man ett system med

licenser för att få döma, så kan det inte vara så att den bara gäller ibland. Istället måste man uppmuntra domarna och stödja dem.

3. De stödjande seminarium som vi har på FFF för våra domare borde fler klubbar ta efter. Det borde även kunna arrangeras på central nivå. Idag finns ju endast elitdomarseminariet i samband med Vigor, och där deltar ju inte de som har mest behov. Ett alternativ skulle vara att jobba mer med tydliga domarmentorer.

Vi träffas gärna för att muntligen framställa vårt tänkta system. Kanske i samband med seminariet på FFF där ju Björn Rasmussen kommer att delta.

Stockholm den 30 augusti 2013

Jeannette Runold

Greger Forslöw

Anneli Strand

Cecilia Werner Kastensson

För FFF

Gerth Bradley

Det är för krångligt för oss småklubbar utanför storstadsområden att utbilda och få fram domare. Lång väg till instruktörer och uppdömningstillfällen. Ordna teorikurs över en helg kan ordnas men blir dyr. Eftersom vi saknar utrustning och lokal för att arrangera tävling måste uppdömning ske på annan ort.
Gerth Bradley

YFK

Ystads Fäktklubb har inga synpunkter på nuvarande domarsystem
(<http://www.fencing.se/fran-domaransvarig/har-din-forening-synpunkter-pa-domarsystemet/>)

För Ystads Fäktklubb
Hans Wahl
Ordförande

Wadköping

Nedan följer remissvar från Wadköpings FF angående domarsystemet:

- I stort tycker vi att de dokument och regler som finns är tydliga och funktionella. Det finns dock några synpunkter att delge från WFF.
- Vi tycker att det är kort tid för en arrangerande förening att få fram domare om deltagande föreningar inte ordnar med pliktdomare. I det fallet kan man endast 10 dagar innan arrangemanget behöva ordna fram ett antal domare. Detta är för kort tid. Vi tycker att sista anmälningsdag kan ligga tidigare för att möjliggöra att hinna jobba med domarfrågan. De flesta har i god tid bestämt vilka tävlingar de avser att delta i under en säsong.
- Det har i år framkommit synpunkter på kvaliteten på de domare som klubbarna skickar till SM och framför allt USM. Vi anser att om det skall ställas särskilda krav i samband med SM, så bör domarkommissionen själva ansvara för att få fram "godkända" domare. Vi har full förståelse för att högre krav kan ställas vid JSM och senior-SM, men anser att man vid USM måste acceptera de som har giltig licens. I klubbarna gör vi allt för att i många fall över huvud taget få fram domare.
- Kanske kan domarkommissionen gå igenom deltagar- och domarlistor för att identifiera de klubbar som har många deltagande fäktare och se om de ställer upp med rätt antal pliktdomare. Om så inte är fallet får man hjälpa föreningen med att ta fram en plan för utbildning och hur man ska kunna lösa domarfrågan. Det ligger självklart ett stort ansvar på respektive klubb att själva lösa detta, men ibland behövs det stöd.
- Kommunikationen mellan domarkommissionen och klubbarna bör kunna förbättras och inte skötas via inlägg på internet.

Med vänlig hälsning från Wadköpings FF styrelse via

Kristian Thörn
V. Ordf WFF
kristian.thorn@telia.com

EGF

Till: Svenska Fäktförbundets styrelse

En Garde Fäktförening Solna vill först och främst tacka förbundsstyrelsen för möjligheten att lämna synpunkter på det svenska domarsystemet och de regler som omger detta. Domarfrågor är ett område som engagerar många och som har stor betydelse för föreningarnas – och de enskilda fäktarnas – ekonomi samt förmåga och vilja att delta i tävlingar.

Samtidigt tycker vi att det är anmärkningsvärt att "remisstiden" är så kort och utlagd mitt i semestertider. Det finns nog en stor risk att detta har minskat antalet inkomna svar.

Vi vill dela upp våra synpunkter på domarreglerna (dvs. både domarsystemet och TB:s regler runt domare) i tre delar; Allmänna principer, Förändringar på kort sikt samt Förändringar på längre sikt.

Något om allmänna principer

- EGF stöder i grunden tanken på att domare ska genomgå en enhetlig utbildning och erhålla licens före det att han eller hon ska kunna döma tävlingar på högre nivå.
- Vi anser att samtliga tävlingar som är Masters, uttagningstävlingar eller mästerskap ska dömas uteslutande av licensierade domare.
- Vi motsätter oss kraftigt de åsikter som dykt upp i informella diskussioner om en återgång till att fäktarna ska döma själva.
- Samtidigt är det viktigt att det får fortsätta att finnas tävlingar på en något lägre nivå (exempelvis S:t Erikscupen, Guldfloretten, m.fl) vid vilka arrangören – om man så väljer – kan använda både olicensierade och licensierade domare och där licensierade domare får tillgodoräknad aktivitet. Dessa tävlingar är mycket viktiga för träning av yngre blivande domarkandidater och för nykläckta distriktsdomare att få erfarenhet och självförtroende. Det är viktigt att domarreglerna inte försvårar för dessa tävlingar.
- Det är rimligt att det finns regler som säger att föreningar som inte (i tillräcklig utsträckning) bidrar med domare får betala en straffavgift. Detta bör dock kombineras med regler om att arrangerande förening (som tar emot "domarböterna") ovillkorligen ska använda dessa till domarkostnader vid samma tävling. Det bör därför vara obligatoriskt för arrangerande förening att direkt efter tävlingen publicera hur mycket pengar som kommit in från domarböter och hur dessa har använts för att förstärka kapacitet och/eller kvalitet i tävlingens domarkår. Det skapar stor irritation när det – rätt eller fel – upplevs så som att arrangerande förening tar domarböterna och lägger det till sin vinst, istället för att köpa in

kvalificerade domare!

Om situationen skulle vara sådan att den arrangerande föreningen får in mer domarböter än vad man använder till att köpa in domare, så bör dessa pengar gå till SvFF och användas för att finansiera svenska domares kostnader vid internationella tävlingar.

- Det största problemet idag vad gäller domarkvalitet vid svenska tävlingar är att bedömningen på florett håller en för låg och för ojämn standard. Få domare håller kontakt med internationell florettfäktnings och med utvecklingen av bedömning vid internationella tävlingar. Det gör att våra fäktare möts av en "bedömningstradition" i Sverige och en annan när de börjar tävla utomlands. Det säger sig självt att detta gör det svårare att prestera utomlands. Domarkommissionen bör högt upp på sin prioriteringslista sätta att försöka åstadkomma en bättre och jämnare bedömningsnivå på florett. Svenska Fäktförbundet måste därför utse en kommission som har intresse och drivkraft att jobba med dessa frågor.
- Domarregler och de kostnader som är förknippade med domarväsendet är viktiga för föreningarnas vilja och förmåga att delta på tävlingar. Därför är det viktigt att reglerna fortsätter att utvecklas i samråd och i samförstånd med de föreningar som sänder stora skaror fäktare till tävlingar. Hela systemet bygger ju på att föreningarna anser att det är rimligt och rättvist. Om föreningarna inte tycker att systemet är rimligt, så kommer det ju förr eller senare att falla.

Förändringar på kort sikt

- Alla föreningar borde ha en utsedd domaransvarig. Domarkommissionen och SvFF borde trycka hårdare för att få detta till stånd. Sannolikt så skulle detta underlätta arbetet med att utveckla den svenska domarverksamheten. Gruppen av föreningarnas domaransvariga skulle kunna vara en bra referensgrupp och samtalspartner till domarkommissionen.
- Det är svårt att hitta en perfekt "domartrappa", dvs. hur många domare en viss förening ska tvingas ha med sig eller betala för. Klart är dock att nuvarande domartrappa är överdimensionerad, dvs. genererar för många domare när alla föreningar levererar enligt reglerna. Och att domare från stora föreningar med många fäktare och många domare ofta blir sysslösa sent i turneringen eftersom de inte kan sättas att döma föreningskamrater. Det är också svårt att hitta objektiva skäl för var maxtaket ska ligga. Men i vart fall så bör maxtaket för antal domare vid en tvådagars tävling vara ett jämnt antal istället för ett udda! Den sista udda dagen som finns idag blir ju en extra belastning.

På ECC-tävlingar (endagars) är maxantalet domare som kan krävas tre stycken, vilket då motsvarar sex domardagar för en helgtävling.

EGF föreslår en domartrappa med trappsteg om fem starter och med ett maximalt antal domardagar per tvådagars tävling satta till sex. (0-5 starter = 0 domardagar, 6-10 starter = 1

domardag, osv. Max 6 per helg.)

- Självklart ska den som inte vill döma och den som aldrig dömer förr eller senare mista sin licens. Men det måste vara möjligt att åka utomlands för studier eller fokusera på familjen under perioder utan att kastas ut ur systemet. EGF har svårt att förstå varför man i nuvarande regler så snabbt vill göra sig av med domare, varav många kan vara riktigt bra. Även för den som vill döma mycket, men som kanske samtidigt satsar på en tävlingskarriär så kan det vara svårt att hitta två tävlingar inom 13 månader som inte krockar med egna tävlingar, läger, etc.

Vi förslår därför att nuvarande krav på aktivitet (två tävlingar under tretton månader) ändras till två tävlingar under 25 månader.

- Det har från domarkommissionens sida framförts tankar på att ställa högre krav än distriktsdomarlicens för att döma på Svenska Mästerskap, exempelvis ett visst krav på antal tävlingar efter tagen licens. EGF accepterar en sådan förändring vad gäller mästerskap för seniorer och juniorer men motsätter oss kraftigt att kraven hårdnar vad gäller SM för KAD och ungdomar, där många föreningar ju inte har annat val än att ta med alla domare man har och som kan avvara den helgen.
- Nuvarande regler säger att en person som själv fäktar inte kan vara pliktdomare eller tillgodoräkna sig aktivitet samma dag som han eller hon fäktar. Det finns en viss logik i detta och självfallet ska man inte stå svettig i fäktdräder eller overall och döma. Men verkligheten är ju att flera tävlingar (Kanikowski, Stockholm Cup) klämmer in alla åldersklasser som finns under en helg. Oftast är det en liten senior- eller juniorklass som börjar på morgonen och som snabbt är avklarad.

De fäktare i dessa klasser (som har licens, självklart) borde kunna vara pliktdomare och tillgodoräkna sig aktivitet samma dag, givet att man har duschat och bytt om till domarkläder. Att en duktig domare som fäktat färdigt timmar tidigare bara står och tittar på ungdomar kadetter är slöseri med resurser.

- Idag är lägsta ålder för att ta licens det år man fyller 16 år. Ungdomar mognar olika snabbt och det finns 14-15-åringar som dömer utmärkt. Det borde därför övervägas om inte minimiåldern kunde sänkas med ett år. Kanske då i kombination med att införa en regel som säger att domare inte får döma klasser äldre än sin egen ålder.
- Enligt dagens regler så ska föreningarna leverera domare på det vapen man har startande. Och visst finns det logik i detta. Samtidigt är det ju bättre för tävlingen om en förening med bara värjstarter skickar florettdomare, givet att någon annan förening gör tvärt om. Ingen av dessa domare riskerar att bli oanvändbar pga. jäv. Vissa tävlingsledningarna som arbetar aktivt med domarfrågorna i god tid före tävlingen inser ofta detta och kan hantera det. Men inte alla. Reglerna borde skrivas så att mer "handlingsfrihet" ges till arrangerande förening i

detta avseende.

- Om vi (Svensk Fäktning) är seriösa kring att vi vill att unga fäktare ska lära sig döma, så är det ju dåligt att utbildningsmaterialet inte ligger lätt nedladdningsbart!

Förändringar på längre sikt

- Att träffas några kvällar där någon går igenom ett skriftligt kursmaterial och man gemensamt diskuterar är naturligtvis en metod att utbilda domare. Den lanserades av Föreningarna Heimdal och Verdandi på 1890-talet. Modern teknik öppnar ju för andra möjligheter än den traditionella studiecirkeln. Det borde därför göras seriösa ansträngningar att hitta kompletterande sätt att utbilda domare. (webinars, distanskurser, mentorskap) främst för att underlätta för föreningar i landsorten, men även för de i storstäder som av någon anledning inte kunde gå den – oftast årliga – kurs som ges.
- EGF upplever att kraven för att licensieras till distriktsdomare idag är för låga. Framförallt gäller detta den praktiska delen på värja eftersom de situationer som verkligen visar domarens kvalitet uppkommer mer sällan på värja, jämfört med florett. Vi har ingen exakt lösning. Men man kan fundera på "provisorisk licens" under en eller två tävlingar, givet att detta inte blir administrativt betungande.
- Dagens domarsystem och TB-regler lägger 100% av ansvaret för domarförsörjningen på de deltagande föreningarna. Arrangerande förening har inget formellt ansvar (annat än sina egna ev. pliktdomare). Vi tror att detta är en av orsakerna till att domarkvaliteten fortfarande är för låg på många tävlingar. Vi menar att domarförsörjningsansvaret i framtiden måste delas på ett annat sätt mellan deltagande föreningar och arrangören.

Vi har inte utarbetat något färdigt system för detta, men några lösa tankar skulle kunna vara:

- Arrangerande förening åläggs att rekrytera 4 domare per vapen, varav två från utlandet
- Pliktdomarkraven på deltagande föreningar minskar
- Startavgifterna tillåts höjas något för att kompensera arrangören och fördela bördan rättvist på alla deltagare

/.../

MF19: Svenskt domarsystem

torsdag 29 augusti 2013 09:44

MF19 föreslår följande förändringar av nuvarande domarsystem.

- Domarreglementet blir en del av tävlingsbestämmelserna. Idag skiljer sig dokumenten åt vilket gör att man kan tolka bestämmelserna på olika sätt, se bland annat reglerna för överdomarens uppgifter i de olika dokumenten.
- Kraven på att vara överdomare på svenskt mästerskap följs inte när förbundet utser överdomare, reglerna bör ändras så att de överensstämmer med verkligheten. För kommande tävlingssäsong kan till exempel inte svenskt mästerskap på florett genomföras på samtliga klasser om man skall följa regelverket eftersom flera av överdomarna saknar FIE licens för florett.
- För att nå målet med fler domare bör kraven höjas för de som ingår i domarkommissionen så att man har kompetens för minst två vapen och samtliga vapen skall vara representerade i kommissionen. Minst ett vapen skall ledamoten ha FIE licens för. Ju fler som har licens för mer än ett vapen desto lättare blir det för en tävlingsledning att få ihop nödvändigt antal domare
- Tre nivåer på svenska domare införs, se punkten 1
- Internetutbildning införs både när det gäller den teoretiska och praktiska delen, se punkten 2
- Kravet för behålla domarlicens skall spegla den verklighet aktiva och domare lever i, se punkten 3
- Förenkling i rapporteringen av domaraktiviteter, se punkten 4
- Regler för ersättning till samtliga domare införs så köpta domare och plikt-domare får samma ersättning. Idag är det fördel att bli köpt istället för att hjälpa sin klubb. Kostnaden för detta skall tas ut i anmälningsavgiften, se punkten 5.

Specifikation

1. Domarnivåer

a. Tre domarkategorier införs istället för nuvarande två när det gäller de nationella domarkategorierna.

- i. Förbundsdomare begreppet tas bort och ersätts med kvalificerad nationell domare. För att erhålla denna status måste man ha dömt regelbundet i tre år. Denna nivå skall också krävas för att få agera som överdomare. Ett teoretiskt prov måste avklaras där bland annat frågor som berör uppgiften överdomare skall ingå. Vårt förslag är att man måste ha dömt på lägst kadettnivå under minst fyra domardagar/år i tre år för att bli kvalificerad. Denna nivå måste också vara nådd för att bli FIE-kandidat.
- ii. Nationell domare, detta begrepp ersätter nuvarande begreppet distriktsdomare. För att behålla denna licens föreslår MF19 att man måste döma minst fem domardagar under två år, varav tre domardagar måste lägst vara äldre ungdom
- iii. Distriktsdomare (ej att blandas samman med nationell domare). Istället för att strykas helt och hållet om man inte uppfyller kravet på nationell domare får man döma på regional nivå samt på yngre ungdom och miniorer på nationell nivå. Denna licens får man behålla i fem år. För att förnya den måste man ha dömt minst fem domardagar under perioden.

2. Utbildning av domare

a. Utbildningen av domare läggs över på Internet både när det gäller den teoretiska delen och den praktiska bedömningen. I denna miljö skall domarkandidaten kunna både träna och slut testas. Nuvarande system med en examinatorn som går runt på en tävling och bedömer en eller flera domare kan naturligtvis få finnas kvar. För den som inte haft tid att uppfylla angivna domardagar kan via internet funktion behålla sin domarlicens genom att göra tentamen via nätet. Med internet blir det också möjligt

att två oberoende examinatorer kan se bedömningen och ta ställning till om en domare skall godkännas eller ej istället för som nu en examinator. Nuvarande system med bedömning

domarsystemet sidan 1

godkännas eller ej istället för som nu en examinator. Nuvarande system med bedömning på en tävling kan då undvikas eftersom godkännande kan göras före en tävling och arrangören kan då få tillgång till fler domare från första dagen på tävlingen. I slutändan är det ändå tävlingsledningen (enligt tävlingsbestämmelserna), där överdomaren Ingår, som tar ställning till vilka domare som skall nyttjas.

3. Krav för att bibehålla domarlicens

1. MF19 föreslår också att ålderskravet kompletteras med ett erfarenhetskrav. En fäktare som tävlar regelbundet internationellt men inte fyllt 16 år skall kunna erhålla domarlicens. För att behålla nationell domarlicens skall även erfarenheten ersätta ett visst antal domardagar.
2. Domarstatistiken skall också göras tillgänglig för alla så att tävlingsledningen skall kunna bedöma kvaliteten på anmälda domare. Statistiken skall även inkludera FIE domare.
3. Domare bör inte få tillgodoräkna sig tävlingar som inte är kopplade till svenska fäktförbundet eller motsvarande internationella förbund
4. Samtliga svenska FIE domare bör öppet redovisa sina aktiviteter, för att visa att man föregår med gått exempel .
5. Sent anmälda domare till en tävling skall få tillgodoräkna sig tävling
6. I tävlingsbestämmelserna anges domardagar som ett begrepp och inte tävlingar, denna definiering skall återspeglas även i upprätthållandet av domarlicensen.

4. Rapportering av domaraktiviteter

1. MF19 anser att det är viktigare att överdomaren finns ute på tävlingen och bedömer aktiva domare än administrera domare under tävlingen, detta kan göras upp i förhand i tävlingsledningen.
2. Egen tillverkade programvaror bör förbjudas eftersom alla program kräver underhåll. Svenska fäktförbundet använder redan idag Ophardt som rapporteringssystem. I den XML-fil (från Engarde) som läsas in efter en tävling finns detaljerade uppgifter om domares aktiviteter varför separat rapportering inte behövs.

5. Regler för organisation (O4 domare)

I nuvarande tävlingsbestämmelser ligger tyngdpunkten på bestraffning eftersom det kostar pengar att inte leverera domare. För den klubb som följer bestämmelserna blir kostnaden oftast högre än om man betalar straffavgiften varför straffavgiften inte får fullt genomslag. Den enskilde domaren kan utnyttja denna situation till sin egen fördel genom att sälja sig till högst bjudande. En klubb får då betala straffavgiften och dessa pengar används sedan till att betala domare som behövs för att kunna genomföra tävlingen. Domare som ställer upp för sin klubb får däremot ingen ersättning. Av denna anledning föreslår MF19 att ett morotssystem med piska införs. Principen med detta system är att alla domare skall få en ersättning. Ju mer man dömer ju mer ersättning får "domaren". För att detta skall vara möjligt måste startavgiften höjas med minst 100 kronor (om det räcker). Dessa pengar skall dediceras till domarna och fördelas mellan dem som dömer. Ersättningen betalas ut till domarens hemma klubb för att arrangören skall slippa skatteproblem, hur klubben och domaren reglerar detta sedan har tävlingsarrangören inget att göra med.

En koppling till domardagar istället för tävlingar gör det också lättare för fler domare att bibehålla sina licenser vilket innebär i förlängningen att fler domare finns att tillgå. Även det att man har ett lägre krav på domare när det gäller yngre ungdom och miniorer gör det lättare att fylla kvoten.

Kravet på att leverera pliktdomare skall kvarstå med den avgränsning som idag gäller. Avgiften bör inte ändras för att bibehålla fokuset på att det skall finnas domare. Tävlingsledningen skall dock kunna förhandla med varje klubb om det är så att nödvändigt antal domare finns tillgängliga och att man kan betala dessa domare ersättning

Synpunkter på domarsystemet från Ängby FK

Problemanalys

Det största problemet är bristen på kvalificerade domare vid tävlingar. Detta gäller speciellt för floretten. Oerfarna distriktsdomare används i allt för hög grad på nationella tävlingar. Det finns idag inga incitament för varken klubbar eller distriktsdomare att gå vidare till förbundsdomarnivå.

Ett annat problem är att det är dyrt för många klubbar att skicka domare. Detta gäller speciellt klubbar i Norrland och på Gotland som oftast har lång och tidskrävande resor.

Det är också svårt för nya klubbar, speciellt om de har en kraftigt växande ungdomsverksamhet, att få fram domare då det inte finns några "gamla" fäktare som kan döma.

Mål

Efter att antalet distriktsdomare har ökat de senaste åren bör målet vara att kraftigt öka antalet förbundsdomare. Om 5 år bör endast förbundsdomare döma vid nationella tävlingar, speciellt poängtävlingar. Distriktsdomare ska döma mindre distriktstävlingar.

Ett annat mål är en större andel fäktare ska känna sig motiverade att bli domare och då till en så hög nivå som möjligt.

Åtgärder

Det bör bli mer attraktivt att bli domare och det bör finnas en "utvecklingstrappa" för dem som vill bli domare så att de fortsätter att utveckla sig efter att de tagit distriktsdomarlicens.

Införande av domarkoefficient

Genom att ge förbundsdomare en koefficient om 1,5 och FIE-domare en om 2,0 skapas det incitament för klubbar att få fram fler förbundsdomare och att dessa skickas på tävlingar. Om en klubb t.ex. har pliktmarkkrav på 6 domardagar kan man skicka 6 distriktsdomare ($6 \times 1=6,0$), 4 förbundsdomare ($4 \times 1,5=6,0$) eller 3 FIE-domare ($3 \times 2,0=6,0$). Självklart kan man kombinera och t.ex. skicka 1 FIE-domare, 2 förbundsdomare och 1 distriktsdomare ($1 \times 2 + 2 \times 1,5 + 1 \times 1,0=6,0$). Förutom att detta skulle öka tillgången på fler kvalificerade domare så har kvalificerade domare kapacitet att döma mer.

Ersättning till förbundsdomare och FIE-domare

Det har diskuterats om att domarna ska ha ersättning för att döma. Vi föreslår att distriktsdomare inte får någon ersättning men att förbundsdomare och FIE-domare ersätts med 500:- respektive 1.000:- per domardag. Detta skapar incitament för fäktare att bli domare och speciellt att vidareutbilda sig. Ersättningen till Förbundsdomare och FIE-domare kan också motiveras av att de har kapacitet att döma mer under en dag jämfört

med distriktsdomare och att de också bör ha till uppgift att coacha domare på lägre nivå då de inte själva står och dömer. Kravet för att behålla sin förbundsdomar-licens skulle kunna vara fyra tävlingar under 13 månader. Även detta skulle öka tillgången på mer kvalificerade domare.

Förbundsdomarkurs

Det bör utvecklas en förbundsdomarkurs dit duktiga distriktsdomare bjuds in. Kursen bör omfatta förberedande självstudiematerial och en utbildningshelg omfattande 2 x 8 timmar. Troligtvis skulle det räcka med en förbundsdomarkurs per år och vapen.

Halva domardagar

Förbundsdomare och FIE-domare bör kunna döma halva domardagar. Många duktiga domare är fortfarande aktiva fäktare även om de inte längre tillhör eliten. Ofta är de seniorer som brukar börja sina klasser först av alla på morgonen. De skulle därför kunna döma från 13.00 då de tävlat färdigt. Detta skulle öka antalet kvalificerade domare som finns tillgängliga vid slutet av tävlingen då finalerna avgörs. Ett krav ska vara att de byter om och inte står och dömer i fäktkläder eller träningsoverall.

Halva domardagar gör det också möjligt för kvalificerade domare att åka från t.ex. Göteborg till Stockholm med ett morgontåg och kunna döma på eftermiddagen då behovet av kvalificerade domare är som störst, utan att behöva övernatt på hotell natten innan för att vara uppe och döma grundomgångar vid klockan 8.00.

Införande av ungdomsdomare

Det bör införas en licens för ungdomsdomare för domare under 16 år. Dessa ska ha möjlighet att döma distriktstävlingar 2 klasser under sin egen ålder, t.ex. en kadett kan döma yngre ungdom och en äldre ungdom kan döma miniorer (på så sätt kan man bli ungdomsdomare tidigast från Äldre ungdom). En utbildning till ungdomsdomare skulle kunna bli en obligatorisk integrerad aktivitet på Gotlandslägret för alla fäktare från och äldre ungdom. Förutom att ungdomarna vänjer sig att döma så skulle de ha nytta av utbildningen i sin roll som aktiva fäktare.

Böter för tävlingsarrangörer som inte rapporterar in domaruppdrag.

Arrangörsklubbar som glömmer att rapportera in domaruppdrag bör få böta 1.500:- per ej rapporterad domardag till en domarfond hos SvFF.

Öka kraven på arrangörsklubben

Det bör ställas högre krav på att arrangörsklubben ordnar fram fler domare. Ett sätt är att arrangörsklubben ska ha krav att ställa upp med det dubbla pliktdomarkravet. Antalet licensierade domaren och nivån på dessa ska vara ett viktigt kriterium när det fattas beslut om vilka klubbar som ska få arrangera mästerskap och masterstävlingar.

Minskade krav för landsortsklubbar

För att kunna stödja ett rundare fäktsverige bör Norrlandsklubbar och Gotlandsklubbar få ett halverat pliktdomarkrav då resor för domar från dessa klubbar är mycket dyra och tidskrävande.

Dispens för nya klubbar

Nya klubbar t.ex. yngre än 5 år ska kunna söka dispens från pliktdomarkravet. Ett kriterium bör vara att klubben har en aktiv ungdomsverksamhet. Dispensen ska kunna ges både att pliktdomarkravet tas bort helt och att pliktdomarkravet halveras.

Synpunkter på det svenska domarsystemet Göteborgs Fäktklubb, 2013-08-12

Bakgrund

Sedan Björn Lindholm klev in i bilden och startade domarkommissionen tycker vi att den svenska domarscenen tagit många positiva steg framåt. Domarens baskunskaper i reglementet garanterar en miniminivå av kompetens som inte fanns för ca 10 år sedan.

Vi tycker också att domarna nu oftare betraktar varandra som just domare, och därav kan lära känna varandra som just domare och utbyta erfarenheter med varandra.

Vidare är det också positivt att domarkommissionen håller en aktivitetskontroll på samtliga licensierade domare. Detta behövs för att hålla domarna uppdaterade med den aktuella fäktningen. Dock ser vi ur ett klubbperspektiv ett problem med att förlora sin licens så pass "lätt" som 2 tävlingar på 13 månader. Vi skulle vilja öka denna gräns till 18 månader. Det är ett fåtal föreningar förunnat att kunna stoltsera med domare i vuxen ålder, utan aktiv fäktkarriär, som gärna hittar tid att döma helg efter helg efter helg. Tyvärr utgör den typen av domare inte majoriteten, och kan därför inte vara den kategori som målar ramarna för systemet.

Betydligt vanligare kategori av domare är äldre fäktare med fortfarande aktiva tävlingskarriärer. Dessa kan enbart döma på dagar då de inte tävlar. En annan kategori är domare med jobb och familj vid sidan av fäktningen – denna kategori har inte möjlighet (prioriterar inte) mer än någon tävling per år. Att öka gränsen för upprätthållen licens till 2 tävlingar per 18 månader skulle det göra lättare för denna kategori domare att upprätthålla licens, då kalendern på så sätt blir öppnare. Geografisk närhet är ett argument som lockar.

Krav på domarna

Detta är naturligtvis också en mycket svår fråga. Innebär det per definition att man är en bra domare på pisten om man kan reglementet utan och innan? Vi tror inte det – däremot är det naturligtvis ett stort hjälpmedel.

Det är ofta man hör gnäll gällande de konventionella vapnen här. "Man måste ha fäktat florett för att kunna döma bra" osv. Vi tycker dock att detta är viktigt även inom värjfäktningen. Domarnas kompetens och förmåga att bedöma vad som faktiskt händer på pisten – i fäktmomenten – är och förblir det absolut viktigaste. Det är här domaren skapar sin auktoritet gentemot fäktare och åskådare. Inte när domaren ber om att dra upp strumporna, sätta upp håret eller dra tillbaka stortån 3 cm bakom gardelinjen.

Ett tydligt exempel utspelade sig på SM i Karlskrona, under veteranernas final i herrvärja. Innan allez från gardelinjen var domaren mycket noga med att den ena fäktaren skulle flytta tillbaka sin tå 2 centimeter bakom gardelinjen. "Distans" löd kommandot flera gånger. Detta i ett läge då fäktarna befinner sig på ett långt avstånd till varandra. Naturligtvis är detta helt korrekt enligt regelboken, men också tämligen onödigt. I praktiken stör du som domare enbart fäktarnas fokus, och matchen tar några sekunder längre att fäkta.

I samma match något senare blir det halt halvvägs in på den ena fäktarens pisthalva. När matchen nu ska startas tillåts fäktarna starta så nära varandra att den längre av herrarna på allez bara behöver sträcka på sin arm för att träffa. Här kunde alltså inte domaren tillämpa "Distans". Den känslan saknades.

Hur lär vi ut den känslan? Går den att lära ut? Vi har inte svaren, men vi tror att systemet borde uppmuntra aktiva fäktare att döma mer. Man ska inte behöva välja om man ska åka som domare eller fäktare. Är man utslagen ur tävlingen, men har en giltig licens ska man uppmuntras att döma. Uppmuntra, uppmuntra, uppmuntra.

På Göteborgs Fäktklubb är vi av uppfattningen att en bra domare inte märks. Han eller hon märks inte på grund av god känsla för spelet, konsekvens och rättvisa. Domaren känner heller inget behov av att diskutera domslut med fäktaren – oavsett om domaren känner att han eller hon gjort fel. Domaren lägger istället all fokus på nästa stöt. Domaren finns vid pisten för att garantera en rättvis kamp. För fäktarnas skull. Fäktarna finns absolut inte till för domarnas skull. Så måste det alltid vara.

Uppdömningar i praktiken

Vi är av den bestämda uppfattningen att INGET nationellt mästerskap – oavsett nivå – ska husera någon form av examination för domare. Det ska vara domare med nationell licens – möjligtvis distriktsdomare på ungdoms-SM. Ta hellre fram ett videoverktyg för uppdömningar – så som FIE tidigare tillämpat.

Domartrappan

Den gällande domartrappan – med upp till 9 domardagar för en förening är ogenomtänkt. Den slår hårt mot stora föreningar som jobbar framgångsrikt med att sprida fäktsporten. Alla som någon gång arrangerat en större tävling enligt god domarsed vet också att du ALDRIG behöver 9 domare från en och samma förening. Så varför finns kravet? Det är inte

omöjligt, men väldigt väldigt svårt, att skicka 9 domare. Och att dessutom göra det utan att belasta fäktarna ekonomiskt.

Om man instället säger att det maximala antalet domardagar en förening kan bli skyldig är 3 – så gör man det "mer möjligt" för föreningen att ordna. Om man höjer straffavgiften från nuvarande 1500 till 3000 så skapar man också incitament för föreningen att ta med egna domare.

Remissvar från Djurgårdens Fäkttförening (DIF) rörande synpunkter på domarsystemet.

SvFF publicerade den 2:a augusti 2013 en artikel på sin hemsida där förbundets klubbar inbjöds till en allmän remiss rörande nuvarande regler för domarverksamheten. DIF lämnar därför nedan sitt svar på remissen. DIFs remissvar berör samtliga vapen men klubben kan också tänka sig att föreslagna förändringar endast berör vapenslaget värja då DIF endast utövar värjfäktning.

Vad är syftet med domarverksamheten inom svensk fäktning?

DIF vill först inleda med ovanstående fråga och belysa den ur klubbens perspektiv. DIF anser att all domarverksamhet inom svensk fäktning har ett enda syfte; och det är att stödja SvFFs vision om att göra Sverige till en internationellt framgångsrik tävlingsnation. Denna vision kan endast uppnås genom klubbarnas verksamhet och därför måste domarverksamheten också stödja klubbarnas målsättningar.

För att åstadkomma detta bör omfattningen av domarverksamheten anpassas och dimensioneras till den reella fäkttverksamheten och klubbarnas behov. Idag kan inte DIF se denna direkta koppling då SvFF dels budgeterat kostnaden för domarkommissionens verksamhet till ett belopp som endast marginellt understiger det belopp som budgeterats för elitsatsning för herrvärja och som också är tre gånger så stort som det belopp som budgeterats för elitsatsning damvärja juniorer, dels då det system med obligatorisk domarplikt som nyligen också skärptes direkt påverkar klubbarnas ekonomi negativt och därmed motverkar klubbarnas ambitioner för sina utövande fäktare. Till detta kan läggas den extra arbetsinsats, utöver kärnverksamheten, som klubbarna måste lägga för att utbilda licensierade domare. Ur DIFs perspektiv ses nivån på domarkommissionens budgeterade utgifter som en märklig prioritering av medel och klubben anser att denna budgetpost kan och bör anpassas till en lägre nivå. Framförallt görs detta möjligt efter det att DIFs förslag rörande avskaffandet av domarplikten genomförts.

Ur DIFs perspektiv motverkar därför rådande system för domarverksamheten klubbarnas målsättningar och därmed också SvFFs vision via energidränage, felaktigt fokus och en försämrad ekonomi.

DIF ekonomi är god men klubben, liksom de flesta andra klubbar i Sverige, kämpar ständigt med att balansera budgeten för att kunna utbilda fäktare och kunna skicka dem på lämpliga tävlingar. För DIF ligger fokus på att utbilda elitfäktare. Dagens system kring domarplikt inkräktar på denna utbildning då den tar resurser både i form av timmar och pengar ur kärnverksamheten. Svensk fäktning har helt enkelt inte råd med det felaktiga fokus som dagens, för klubbarna påtvingade, domarverksamhet leder till.

DIF anser därför att domarkommissionens verksamhet och reglerna rörande domarplikten i grunden bör förändras utifrån de mål som SvFF har för svensk fäktning vilket också skulle förbättra ekonomin och hjälpa klubbarna att fokusera på sin kärnverksamhet d v s utbildning av fäktare (inte domare).

Domarpliktens avskaffande.

DIF föreslår ett avskaffande av domarplikten. Som nämnts ovan tar det ekonomiska resurser och kraft från klubbarnas kärnverksamhet. På i stort sett samtliga tävlingar i Sverige kan fäktarna mycket väl döma själva under grundomgångarna och också i direktelimineringen där med fördel redan utslagna fäktare kan döma. Tävlingsarrangören bör därför själv bestämma i vilken utsträckning licensierade domare skall användas. Tävlingsarrangören skall själv ombesörja och dimensionera ett tillräckligt antal domare med hänsyn till tävlingens dignitet och behov. Domarplikten skrotas i sin helhet som obligatorium. DIF anser vidare att vid tävlingar av nationell mästerskapskaraktär bör licensierade domare användas åtminstone från kvartsfinal men då bekostas av tävlingsarrangören och ingår i anmälningsavgiften. Kostnader för de domarinsatser som tävlingsarrangören anser vara nödvändiga skall alltså läggas på anmälningsavgiften och inte utgöra en straffavgift för deltagande klubbar genom ett domarpliktsystem. DIF ser följande skäl till föreslagen förändring av systemet:

1. Återkommande domarkurser tar tid och pengar från klubbarnas kärnverksamhet. Klubbarna kommer i och med ovan föreslagna lösning att behöva utbilda ett färre antal licensierade domare vilket kommer att stärka klubbarnas möjligheter i form av tid och pengar att satsa på kärnverksamheten d v s utbildning av framgångsrika fäktare.
2. Klubbarna kan lägga en väsentligt större del av tävlingsbudgeten på fäktarna istället för att skicka domare på dyra resor. Enligt gällande domarpliktsystem skall klubben i snitt tillhandahålla en domare på fem fäktare på vilken svensk liten tävling som helst vilket medför en kostnadsökning för klubbarna med 17 % på en redan ekonomiskt ansträngd tävlingsbudget. Det är idag dryga böter om man inte skickar en domare; pengar som hade kunnat användas till klubbarnas kärnverksamhet.
3. Kostnaderna för domarkommissionens arbete kan sänkas då ett färre antal licensierade domare kommer att behövas vilket kan frigöra medel för t ex förbundets elitsatsningar.
4. Fäktare får tillämpa och lära sig reglerna på ett tidigt stadium genom att döma varandra. Detta är en viktig del av fäktarens utbildning. En fäktare måste känna till reglerna för att kunna utöva sporten och att döma andras matcher är ett utmärkt sätt att tillskansa sig

denna kunskap. Tävlingsledningen kan använda sig av utbildade domare som, vid tävlingar för mindre erfarna fäktare, går runt och stöder/utbildar de dömande fäktarna på plats.

5. Genom att döma och bli dömda får fäktarna få en känsla av "fair play" och samhörighet vilket utvecklar deras sociala kompetens såväl som kunnande om regelverket.
6. Kvaliteten på domarinsatserna höjs i många fall då en kunnig fäktare med all sannolikhet dömer bättre än en domare som aldrig har fäktat själv. Domarna idag utgörs i stor utsträckning av välvilliga mammor och pappor till fäktarna vars fäktkunnande inte är tillräckligt för att döma på ett korrekt sätt.
7. Nuvarande domarsystem med domarplikt är diskriminerande då klubbarna utanför storstadsregioner torde lida än mer ekonomisk skada då de tvingas resa mer och därmed dra på sig än tyngre domarkostnader.

DIFs förslag till specifika ändringar i respektive dokument:

Domarsystem

Punkt 2. Ej godkänd domarexamen - Distriktsdomarexamen: DIF anser att nuvarande regler är onödigt inflexibla och motverkar ett ökat antal examinationer och föreslår därför följande förändringar:

DIF anser att praktisk examination skall få genomföras även om kandidat inte erhållit godkänt resultat på teoriprovet och att teoriprovet därefter får göras om. Även kravet på nytt teoriprov inom ett år bör ändras. Efter genomgången kurs bör kandidat kunna utföra teoriprovet utan att behöva gå om distriktsdomarkursen. Även tidsgränsen på ett kalenderår för att göra om endast den praktiska examinationen bör tas bort.

Punkt 5. Rapportering och registrering av domaruppdrag: DIF anser att regeln kring att domaren ej får delta i tävlingen själv under samma dag för att erhålla poäng bör avskaffas då den motverkar de positiva effekterna som uppnås via att fäktarna ges förtroendet att döma själva. Ytterligare, sett mot det faktum att redan utslagna fäktare skall kunna döma i direktelimineringen har DIF svårt att förstå någon som helst fördel med regeln.

Punkt 6. Upprätthållandet av domarlicens: Andra och tredje punkten bör utgå i de delar som avser pliktdomarregeln.

SvFFs tävlingsbestämmelser

Sidan 8 (16): Punkt 8 under O.2 Inbjudan bör utgå. Under O.3 Tävlingsledning utgår "i kontrollen att pliktmarkkravet uppfylls och".

Sidan 9 (16): O.4. Domare första punkten: Utgår "utöver de närvarande pliktdomarna." Hela punkterna tre till åtta utgår.

DIFs medverkan i fortsatt arbete för förändrad domarverksamhet

DIF ser gärna att klubben bjuds in i SvFFs fortsatta arbete kring domarsystemet samt att DIFs remissvar publiceras på SvFFs hemsida.

Med vänliga hälsningar

Carl Bernadotte

Ulf Sandegren

Domarkommissionen

Här kommer kommissionens tankar och tyckanden.

1) Bra att namnet kvarstår

2) Varför ändra antalet medlemmar i kommissionen? En förklaring till detta hade varit trevligt, jag kan bara se att styrelsen vill ta bort ordförandens utslagsröst!

De som skall sitta i kommissionen SKALL vara aktiva FIE domare, allt annat vore förkastligt. Att på ett möte kupa in någon person som inte besitter tillräckligt med kunskaper vore direkt bakåtsträvande, vi behöver en kommission som törs ta obekväma beslut baserat på kunskap, inte på tyckanden.

Det finns en självklar kandidat från kommissionens sida.
Joakim Lindqvist FFF

Han kommer under hösten att åka till Bratislava för examination på både värja och florett (vi kan nog anta att han kommer att klara minst ett vapen).

Här har vi en domare som är ung, har licens på två vapen (då får vi två stycken i kommissionen som kommer att se till att floretten inte hamnar i skymundan, om nu det är en farhåga från styrelsen) och som dessutom är ytterst aktiv.

3) Mandattiden för kommissionens ordförande bör vara mer än två år. Att jämföra med veteranansvarig och så vidare känns mycket märkligt i mina ögon.

4) Hemsidan.

Att "fasa ut" den nuvarande hemsidan förstår jag inte hur det skall kunna gå till. Om det nu skall byggas en ny hemsida (lite som att uppfinna hjulet igen) med de funktioner som finns idag plus en sida för diskussioner så är det dags att låta något proffs sätta igång med det genast.

Mitt förslag är att SvFF köper den nuvarande hemsidan av B Lindholm.

Efter 27 år avslutar Göran Flodström sin anställning. Svenska Fäktförbundet ordnar en mottagning för Göran torsdagen den 19 september kl 15.

Björn Thulin

Lite kommentarer:

Fäktsverige måste försöka upprätt hålla statusen på domarkåren samt att man respekterar en Domare.

SvFF är en bra bit på vägen och följer FIE bra.

DK måste vara ganska självständiga men få hjälp i vissa tunga fråga men samtidigt bli styra uppifrån för att få riktlinjer - precis som alla andra sektioner - alltså lite både = Ge riktlinjer och låt dom jobba självständigt.

Att få en kontakt/Domaransvarig på varje klubb ha inte funkat och här måste nu då SvFF ryta till. För att få slut på tjafs och annat som vissa klubbar håller på med så borde det upprättas en info-kanal mellan DK och klubbarna. Precis som SsFF har en kontakt på varje klubb borde även SvFF ha en kontakt rätt in. Ofta är detta en "info"-adress som inte alltid sprids/läses av rätta personerna - inte bra dock kan ju inte SvFF styra detta hur klubbarna vill ha in sin post men man kan ju försöka styra dom rätt

DK utser Överdomare på SM och på övriga tävlingar är det upp till Tävlingsarr. Här är problemet att en bra domare från klubben kan inte vara överdomare då han oftast behöver döma själv. Hyra in är dyrt. Och då blir det ofta ett mellanting och ibland konsekvenser därefter då vissa ledare/fäktare då tänjer på gränserna. Ett vågspel ! kanske DK kan gå ut tydligare med ett papper på VAD en Överdomare ska göra (givetvis med några valmöjligheter för den lokala tävlArr) så att ALLA vet inkl den egna tävlingsledningen (se Örebro 2012).

Att producera domare måste SvFF göra hela tiden då många slutar av olika anledningar. Här kornmer då fram både bra o dåliga. Vet inte om man skulle trycka mer på DK's aktivitetspoäng ? Men detta kanske bara sporrar de som redan är bra och skjuter de mindre aktiva mer i sank....

De klubbar som inte skickar bra domare till tävlingar "utanför tullarna" bör inte klaga på andra.

Att göra "byten" mellan klubbar är rätt ok men när man börjar sälja/köpa domare inför tävlingar är det inte bra. Visst får TävlArr många domare men inte från olika klubbar så man klarar oparktiskheten. Alltså att byta säg mellan Sthm o malmö och sedan tvärtom funkar men inte att en storklubb säljer sitt överskott. Här ska det vara böter och ArrKlubb får köpa in det mtrl man vill ha. Sedan har vi tex Gotland som har problem/kostnad att alltid ha en domare med sig. Varför inte köpa en domare på land som dömer för GoFK hela säsongen ? Här dök en tanke upp som sätter käppar i hjulen för att sälja domare - man för bara döma för en klubb per säsong - samma regler som för fäktarna kan nyttjas. Idén kanske kan vidare utvecklas (?)

Att få kvalificerade domare och få dom att träna (alltså inte bara "tävla") är att på Landslagsläger ha DomarCamp's - här får man träna på videobedömningar och i verkligheten samt diskutera med LanslagsLedn Var/Hur man behöver Pliktomare. Även ta med de som är på uppgång.

Problemet är alltid tiden/kostnad men man kanske ska pröva ?

Att bli domare är precis som att ta körkort. Vissa klarar det precis men ska inte ge sig ut på Motorvägen dagen efter - andra har övat bra och har redan fjädrar i hatten. Problemet är ju att SvFF måste få in alla domare de kan i snurrorna. Men ska man då kunna bli av med domarkörkortet? Varför inte? Frågan är bara HUR och AV VEM.

Att vi ska ha domare på tävlingar ligger ytterst på ÖverDomare MEN det är klubbarna som skapar förutsättningarna och alltså har ansvaret deligerats ner på klubbarna - detta har inte alla klubbar fattat.

Det som behövs är en klar o rak o tydlig information från SvFF (inte DK) hur det ska fungera och i samma brev förklara för klubbarna att SvFF delegerar sedan ner jobbet på DK som då ska ha fått en kontakt på varje klubb (mail+telefon).

Finns säkert mycket mer men detta var några tankar i huvudet denna kväll.

/Björn Thulin

Björn Rasmussen

Hej Peråke.

Har funderat lite på ditt mail och här kommer några synpunkter, utan inbördes ordning för vad som är viktigast.

1: Namnet Domarkommissionen bör inte ändras. Pierre har själv varit med och tagit fram just det namnet, det gjordes för att det skulle vara lite tyngd i namnet!

2: Mandattiden för ordföranden bör vara minst tre år för att få kontinuitet i arbetet.

3: Eftersom det nu läggs ett krav på hemsida så måste förbundet hjälpa till med att få en sådan till stånd, den sida vi använder oss av idag ägs av Björn Lindholm.

4: Vad är SDF?

5: Utser kommissionen fortfarande domare till internationella tävlingar?

6: Utser kommissionen fortfarande domare till examinationer (nationella och internationella).

Sist men inte minst, vad var det i DB som upprörde de som läste det?

Höres, Björn R

Björn Lindholm/Ove Larsson

Här kommer några synpunkter på (kommande?) domarsystemet:

1. Det är okej att klubbar och distrikt får vara med och ha synpunkter på pliktdomarsystemet och pliktdomaravgifter. Det är ju ändå de som bidrar med domare.
Det är inte okej att klubbar och distrikt ska vara delaktiga i utformning av utbildningssystemet och aktivitetsregler. Det bör vara en affär mellan Domarkommissionen och styrelsen.
Det är ännu värre om det ska behandlas av en "referensgrupp" bestående av vissa utvalda distrikt och klubbar. Det är lätt att se att storstäderna kommer att dominera tyckandet.
Ta gärna först en titt på hur andra idrotter organiserar domarfrågan!

2. Om förbundet håller årliga val av domarkommissionens medarbetare och ordförande så öppnas det upp för "kuppande" och andra smådjävligheter från distriktsombud som inte har mycket hum om domararbete.
Domarkommissionen är en utsatt grupp med ett kontroversiellt arbete och kan därför heller inte ses som vilket utskott som helst. Få domare i Sverige har den spetskompetens som behövs för att kunna tillföra något av värde i kommissionen.
Istället bör ordföranden tillsättas med en mandatperiod på 3-4 år så att denne hinner få den arbetsro och kontinuitet som behövs för att kunna föra verksamheten framåt. Han/hon bör dessutom (med styrelsens godkännande) själv få utse de medarbetare som passar för arbetet. Det bör vara ett krav att samtliga kommissionens medlemmar innehar FIE-licens!

Det gäller nu att föra domarverksamheten framåt - inte bakåt, vilket blir fallet om alltför många ska vara med och påverka.

Hälsningar,
Björn Lindholm

Det här var riktigt bra skrivet och motiverat. Jag håller fullständigt med. Domarverksamheten är allt för viktig för svensk fäkning för att den skall få bli politiskt redskap. Det får inte bli så att kommissionens ledamöter byts vartefter de tagit ett beslut som inte passar alla. Domarsystemets integritet står på spel och det är illa. Tänk om alla advokater skulle få utforma hur domstolarnas domare skulle få tänka.

Jag hoppas att förbundet lyssnar på farhågorna och står vid domarkommissionen i fråga om dess framtida existens.

Verksamhetskonferensen

Domarverksamheten

Stora krav på att domare för yngre är pedagoger.

Interaktivt utbildningspaket till klubbar för att utbilda fäktare/föräldrar i regelkunskap.

Titta på nivågruppering för domare.

Överdomaren ska tillse att alla pliktdomare får döma.

Stor brist på domare.

Hur fungerar det nu?

Tillgång på domare ännu bristvara. Problem med inställning till hur viktigt det är att skicka domare på tävling. Det kan gälla storklubbar som skickar många fäktare.

Generationsfråga – föräldrar blir mindre och mindre intresserade av ideellt arbete.

Ungdomar vill ha betalt för att döma.

Var är vi om ett antal år?

1. Pliktdomarsystemet är borta
2. Krav på klubbar att ha utbildade domare för att få arrangera tävlingar
3. Domare får arvode beroende på licensnivå
4. Höjda startavgifter för att finansiera domararvoden
5. Hög status
6. Naturligt att gå vidare för att bli domare
7. Nya domare har mentorer

Var vill vi vara 2020?

1. Vi har domare med generellt högre kvalitet än i dag.
 - Krav på fler dömningar, domarna dömer oftare för att få övning
2. Vi har ett regelverk som tar hänsyn till olika klubbars olika situationer.
 - Kunna engagera föräldrar som domare på inledningsvis lägre nivå. Minska trösklarna för att engagera föräldrarna.
 - Fler domarnivåer och nivåer i utbildningen
 - Arbetet med regelverket har kommunicerats med olika klubbar för att få med alla olika aspekter.