

Göteborg 2023-05-14

Remissyttrande

Stadgar Svenska Fäktförbundet

Göteborgs Fäktklubb är tacksamma för möjligheten att lämna svar på remiss gällande nya stadgar för Svenska Fäktförbundet.

GFK har valt att dela upp svaret och först kommentera kring de större förändringarna i stadgarna och därefter kommentera förändringsförslag punkt för punkt. Utöver detta kommer vi med några kommentarer på ytterligare förändringar utöver befintligt förslag. Då dessa kommentarer inte ingår i remiss-frågan kan vi, om så önskas, även lämna in dessa förslag som stadgeändringsförslag innan 1 september, men vi ser såklart gärna att förslagen tas tillvara på i den kommande diskussionen inom förbundsstyrelsen.

Över lag är många av förändringarna kloka och genomtänkta, och denna modernisering kommer att vara bra för förbundet. Dock menar vi att de större förändringarna behöver en djupare diskussion bland förbundets föreningar innan beslut fattas. GFK vill poängtera vikten av att stadgeändringarna som görs skall vara välförankrade och kloka, och att snabbhet är sekundärt. Det är bättre att processen tar den tid som den behöver för att alla ska ges möjlighet att komma till tals.

Några övergripande kommentarer

- Vi saknar i några fall även en mer grundlig bakgrund och förklaring till lagt förslag. Det rör framförallt de större förändringsförslagen (se nedan).
- Vi önskar också att en översyn görs gällande språk, detta då både befintlig stadga och föreslagen stadga är något ordrik och därmed öppnar för tolkningar som ingen gynnas av.
- Det råder också en begreppsförvirring i stadgan där termen Årsmöte först in på några ställen där vi tror man åsyftar Förbundsmöte. Detta behöver också ses över.

För Göteborgs Fäktklubb

Andreas Eklöf
Ordförande

Anna Paganini
Vice ordförande, sekreterare

Större förändringar

Aktivas kommitté

I grunden är vi positiva till att öka inflytandet och samhörigheten bland de elitaktiva i förbundet, dock är vi osäkra på om den föreslagna modellen är rätt väg att gå. Liggande förslag reser en mängd frågor som vi anser behöver besvaras eller arbetas vidare med innan förslaget realiserar, där de viktigaste följer nedan

- Hur har frågan beretts bland de aktiva? Vi kan ingenstans i underlaget utläsa hur detta förslag uppstått, är behovet beskrivet från de elitaktiva eller från andra delar av förbundet? Om de aktiva själva anser att denna konstruktion behövs ställer vi oss frågande till varför det skapas en kommitté i denna form som beskrivs i stadgarna och inte exempelvis ett utskott under befintlig förbundsstyrelse?
- Stadgeförslaget för de aktivas kommitté håller inte den kvalitet som en stadga behöver, både då den är alldeles för ordrik och omfattande och för den innehåller stadgemässiga problem. Det utskickade förslaget på stadga behöver alltså arbetas om rejält. Vi har valt att inte lägga tid på detaljer i detta remissyttrande, men kommer ändå att ge några exempel i nästa del av yttrandet på det som i våra ögon är de största bristerna.

GFKs åsikt är att grundidén med en aktivas kommitté är mycket god, men att det bör skapas ett utskott under förbundsstyrelsen. Arbetsordning, eller annat styrande dokument, kan reglera hur detta utskott ska bemannas etc. Förbundsstyrelsen har sedan själva rätten att adjungera in kompetens från detta utskott till sina möten och kan dessutom använda sig av utskottet som en viktig del i målsättningen att bli den största lilla fäktnationen. Ledamöter från utskottet kan även adjungeras till förbundsmötet.

Mandatperioders längd

GFK ser positivt på en ökad kontinuitet i styrelsearbetet i SvFF, däremot ser vi några konkreta problem i lagt förslag och potentiella svårigheter vid nyrekrytering till styrelsen och andra förtroendepositioner.

Liggande förslag är väldigt otydligt i hur man tänker sig mandatperioder. Vi är osäkra om förslaget vill förlänga tiden mellan årsmöte/förbundsmöte till två år, detta framgår inte av stadgeförslaget.

Om nu tiden mellan varje årsmöte inte planeras att förlängas anser vi inte att liggande förslag överensstämmer med skrivningarna i RF:s kod för demokratisk styrning av idrottsförbund och föreningar. Där framgår i punkt 4.5 att en styrelseordförande inte ska utses för en längre tid än till slutet av näst kommande årsmöte. Övriga styrelseledamöter kan utses för två sådana mandatperioder. Detta innebär att med nuvarande struktur i Svenska Fäktförbundet med årsmöten varje år så är ordförandens mandatperiod 1 år och styrelseledamöters mandatperiod 2 år, om RF:s kod för demokratisk styrning ska följas.

För att kunna dubbla mandatperioderna som föreslås behöver perioden mellan varje årsmöte alltså förlängas till två år. Detta är i sig ingen dålig idé, och värd att utforska ytterligare. En

stor vinst är att det finns möjlighet till mer ”verkstad” och en större möjlighet till ett långsiktigt strategiskt arbete. Detta måste dock vägas mot risken att det kan vara svårare att nyrekrytera till förbundsstyrelsen, och även en ökad risk för fyllnadsval. Vi befarar att med en mandatperiod på fyra år kommer kretsen som kommer vara intresserade att nomineras till styrelseuppdrag inom SvFF bli ännu snävare än idag. Vi är rädda för att det kommer påverka fäktsporten menligt, därav behövs en grundligare analys av detta.

GFK ser sammanfattningsvis inte att liggande förslag på stadgeändringar är förenligt med RF:s instruktioner om god demokratisk styrning och föreslår att fördjupad konsekvensutredning av vad en förändring till årsmöte vartannat år betyder. Förändras inte tiden mellan årsmötena menar vi att tidsperioden ett år för ordförande och två år för övriga ledamöter ska kvarstå.

Ombudsfordelning och rösträtt

Här föreslås en större förändring från befintlig stadga och det är beklagligt att inte tid tagits för att förankra detta i föreningar. GFK delar inte styrelsens uppfattning om att den graderade röstskalan fungerar dåligt och uppmuntrar till intressebaserade sättningsinrättningar inom förbundet. Det hade varit av lämpligt att förslaget motiverades med exempel som styrker påståendet. Om det finns ett behov av att ändra fördelningen av röster och ombud finns flera potentiella möjligheter som hade varit värda att utreda vidare.

Men vi börjar från början. I både befintliga stadgar och i stadgeförslaget finns en inbyggd förvirring kring begreppen ombud och röster. Exempelvis kan man i förslaget till stadga §3.1 ”Ombud” läsa att *Förbundsmöte består av ombud från föreningar, SDF samt Aktivas Kommitté. Varje SDF har tre röster och varje till Förbundet ansluten förening har en röst.*

Redan i detta inledande stycke blandas röster och ombud ihop.

GFK föreslår en tydligare separering mellan de två begreppen, där vi dels föreslår att varje förening och SDF har rätt att skicka två ombud till förbundsmötet oavsett storlek på förening eller distrikt. Detta skulle möjliggöra att fler individer blir delaktiga i förbundsmötet och förhoppningsvis uppmuntras både intresse och kunskapsöverföring till nästa generation på detta sätt. Det skapar också en jämlikhet mellan föreningar där man inte riskerar att de största föreningarna ”överröstar” de mindre genom att vara fler i rummet. Vi föreslår vidare att rösterna bärs av föreningens/distriktens ombud i sin helhet, och inte som idag där varje ombud har ett antal röster. Detta gör att föreningar tydligare kommer att rösta som förening i stället för som individ, något som också skulle ha potential att öka engagemanget i respektive förening inför förbundsmöten.

GFK föreslår vidare att varje förening och SDF skall ha en röst och att den graderade skalan finns kvar då den på ett demokratiskt sätt balanserar både ansvar och befogenheter inom förbundet. Vi menar vidare att graderingen i stället för att baseras på antalet medlemmar i föreningen, något som vi kan hålla med om är något osäkert, ska baseras på antalet licensierade fäktare. Detta är data som förbundet själva kan ta fram och dessutom kan en sådan förändring fungera som en morot för föreningar att säkerställa att fler fäktare löser licens. I förlängningen är vårt förslag en åtgärd som ligger i linje med både strategihuset och verksamhetsplan och därmed skulle vara positiv för fäktnings framtid.

Vi föreslår även att SDF skall ha en röst, oavsett storlek.

Stadgeförslaget punkt för punkt

§1.1 Uppgift

GFK instämmer i den föreslagna förändringen

§1.2 Sammansättning

Se ovan under Större förändringar rörande Aktivasskommitté.

§1.4 Beslutande organ

Se ovan under Större förändringar rörande Aktivasskommitté.

§1.5 Distriktsorganisation

GFK instämmer i den föreslagna förändringen

§1.6 Medlemskap

GFK instämmer i den föreslagna förändringen

§1.8 Registerkontroll (rubrik saknas i förslaget)

Denna paragraf anser GFK är onödig. Registerkontroll SKALL ske enligt SFS 2013:852, och detta är onödigt att stadgefästa. Svensk lag trumfar föreningsstadgar, och stadgar bör vara så ”rena” som möjligt.

GFK föreslår att denna paragraf utgår.

§1.9 Stadgetolkning

GFK anser att förändringen är klok och instämmer i föreslagen förändring.

§1.10 Stadgeändring

Denna paragraf är idag otydlig och den föreslagna justeringen gör det inte lättare. GFK anser att principen för det första bör vara att samma regler gäller förening, SDF och förbund och för det andra att principen bör harmoniseras med övriga principer gällande motioner/propositioner.

GFK föreslår att befintlig paragraf i sin helhet ersätts med följande skrivning:

§1.10 För ändring av dessa stadgar krävs beslut av förbundsmöte med minst 2/3 av antalet avgivna röster.

Vårt förslag får några konsekvenser:

Genom en vårt förslag till skrivning kommer det vara ordinarie motions/propositionsregler som gäller. Vi menar att det inte behövs en särskild hantering av just stadgeförändringar rörande förslagstiden.

Enligt RF:s stadgar skall stadgeändringen granskas enligt 5 kap 2§ p18 (inte den punkt som hänvisas till i befintliga stadgar, punkt 14 som lyder ”RS har rätt att tillsätta för verksamheten erforderliga särskilda organ, samt att vid behov fastställa instruktioner för dessa organ och granska deras verksamhet,).

Att det i RF:s stadgar fastslås att RS skall granska våra stadgar övertrumfar skrivningar i SvFF:s stadgar, och därmed behöver detta inte skrivas ut, det gäller ändå. Det finns alltid en risk med att hänvisa till specifika punkter i någon annans stadga, vilket demonstreras av våra nuvarande stadgar. Tas skrivningen bort behöver vi inte heller bevaka förändringar av språklig karaktär i RF:s stadgar, vilket torde minska den administrativa pålagan för förbundet.

§2.1 Beslut, omröstning

Överlag är detta stycke väldigt textrikt, och för att skapa tydliga stadgar föreslår GFK att ta bort redundanta textavsnitt. Vi föreslår även förändring av texterna så det harmoniseras med Riksidrottsförbundet.

- I första raden införs årsmöte som begrepp, på övriga ställen i stadgan används förbundsmöte.
GFK föreslår att förbundsmöte används som begrepp.
- I tidigare stadgan stadfästes hur beslut och omröstningar skall ske i förbundet, men med den nya skrivelsen så gäller §2.1 endast årsmötet (förbundsmötet?). Detta är olyckligt, och GFK föreslår att korrigerig till tidigare ordning görs.
- Det är inte heller nödvändigt att specificera §1.10 och §1.11, vi föreslår att detta tas bort.
- GFK ställer sig bakom införandet av den sk Borda-metoden för personalval.

GFK föreslår att paragrafen formuleras enligt nedan:

§2.1 Om inte annat följer av gällande stadgar avgörs vid omröstning alla frågor genom enkel majoritet.

Omröstning ska ske öppet, dock ska personval ske slutet om ombud så begär.

Vid omröstning, som inte avser personval, ska vid lika röstetal gälla det förslag som biträds av mötesordföranden om denna är röstberättigad. Är mötesordförande inte röstberättigad, avgör lotten.

Vid slutet omröstning vid personval skall varje ombud rangordna samtliga kandidater på valsedeln genom att ange röstpoäng med siffrorna 1, 2 och så vidare. Siffran 1 ska anges vid den kandidat den röstande rangordnar högst. Den kandidat är vald eller de kandidater är valda som erhållit det lägsta antalet röstpoäng. Vid lika antalet röstpoäng sker först en särskild omröstning. Om det därefter fortfarande är lika antal röstpoäng avgör lotten.

En valsedel är ogiltig om den innehåller fler eller färre kandidater än det antal personer som ska väljas i omröstningen eller om kandidaterna inte är rangordnade enligt ovan.

§2.2 Hedersledamot mm

GFK instämmer i den föreslagna förändringen

§2.3 Valbarhet

GFK instämmer i den föreslagna förändringen, men vi föreslår att antingen ”tre mandatperioder” eller ”(12 år)” tas bort. Se resonemang ovan under Större förändringar rörande mandatperioders längd.

Ordförande och styrelseledamot olika mandatperioder, i både nuvarande stadga och föreslagen stadga. Det innebär att ordförandens tre mandatperioder aldrig kan bli 12 år, utan endast 6 år. Om förbundet anser att 12 år är det viktiga och inte tre mandatperioder skall istället tre mandatperioder tas bort. GFK är positiva till båda varianterna.

§2.4 Tillträde till tävling och uppvisning

GFK instämmer i den föreslagna förändringen

§2.5 Tävlingsbestämmelser

GFK instämmer i den föreslagna förändringen

§2.4 Mästerskapstävlingar

GFK instämmer i den föreslagna förändringen

§3.1 Ombud

GFK föreslår följande skrivning baserat på diskussion ovan under Större förändringar rörande Ombudsfordelning och rösträtt:

§3.2 Förbundsmöte består av ombud från föreningar och SDF. Varje förening och SDF har två ombud på förbundsmötet.

SDF-ombud utses av föreningarna inom respektive SDF. Föreningsombud utses av respektive förening.

Ombud får företräda både ett SDF och en förening eller två olika föreningar.

Ombud får inte vara ledamot av förbundsstyrelsen.

Ombudet ska styrka sin behörighet att företräda SDF eller föreningen.

§3.2 Beslutsföreläggelse, yttranderätt, förslagsrätt

Texten i detta avsnitt är bra men kan förtydligas. Det är olyckligt att skrivelsen kring motionär i fråga om egen motion tas bort. Det kan ju mycket väl vara så att förening eller SDF skickar in en motion som föredras av någon annan än det valda ombudet men som innehar expertkompetens. Det är också mindre lämpligt att stadga att representanter för media får närvara, hur definieras media (tidning, tv, blogg, podd, instagrammare?). Bättre att arbeta med adjungeringar.

GFK föreslår följande skrivelse:

§3.2 Förbundsmötet är beslutsföreläggande med det antal ombud som, efter kallelse i vederbörlig ordning, deltar i mötet.

Yttrande- och förslagsrätt vid förbundsmöte har, förutom ombuden, förbundsstyrelsens ledamöter och motionär i fråga om egen motion.

Valberedningens ordförande och övriga ledamöter har rätt att yttra sig i de ärenden valberedningen berett.

Revisorerna har yttranderätt i ärenden de berett.

Yttranderätt tillkommer RF: s representanter liksom arbetstagare hos Förbundet och, med förbundsmötets enhälliga samtycke, annan närvarande.

Vid förbundsmöte får medlemmar i förbundets föreningar och av styrelsen inbjudna personer närvara.

§3.3 Rösträtt

Se diskussion ovan under Större förändringar rörande Ombudsfordelning och rösträtt.

GFK föreslår följande skrivelse:

§3.3 Varje förening och SDF har en röst. Härtill kommer tilläggsröster för föreningar som har licensierade fäktare enligt följande uppställning

<i>Licensierad fäktare</i>	<i>Tilläggsröst</i>
<i>1-20</i>	<i>1</i>
<i>21-50</i>	<i>2</i>
<i>51-100</i>	<i>3</i>
<i>101-</i>	<i>4</i>

En förening som inte har fullgjort sina skyldigheter enligt 8 kap § 5 i RF:s stadgar har inte rätt till föreningsombud enligt § 3.1.

Ett SDF som inte har fullgjort sina skyldigheter enligt § 8.4 har inte rätt till SDF- ombud enligt § 3.1.

Det åligger förbundsstyrelsen att enligt dessa regler upprätta röstlängd för förbundsmötet. Röstlängden gäller från den 1 januari, till dess ny röstlängd upprättats.

§3.4 Tidpunkt för och kallelse till förbundsmöte

Det är olyckligt att tidsbestämma förbundsmötet på det sätt som beskrivs. Här skrivs in en arbetsordning i stadgan och det är inte behövligt. Dessutom omöjliggör denna skrivelse att årsmötet hålls före söndag v 10, utan endast den dagen eller senare, vilket inskränker flexibiliteten på ett onödigt sätt.

Däremot kan det vara klokt att specificera att mötet äger rum innan mars månads utgång, detta för att föreningar skall kunna planera sin verksamhet.

Det är inte heller behövligt med fast datum för kungörelse speciellt inte om datumet inte är fast utan kan variera. Då är 3 månader innan tillräcklig tid för planering. Vi föreslår dessutom att underlag för årsmöte skall skickas ut 3 veckor innan årsmötet för att öka föreningsdemokratien och möjliggöra att föreningar hinner förbereda sig för att på så sätt skapa möjlighet till aktivt deltagande vid förbundsmötet. Notera även diskussion ovan angående mandatperiodernas längd, vi föreslår här att vi kvarstår med årliga förbundsmöten.

GFK föreslår följande skrivning:

§3.4 Förbundsmötet, som är förbundets högsta beslutande organ, hålls årligen i mars månad på tid och plats som förbundsstyrelsen bestämmer.

Kallelse till förbundsmötet ska utfärdas av förbundsstyrelsen dels genom kungörelse i förbundets officiella kungörelseorgan, dels genom brev till SDF och föreningar, senast tre månader före mötet.

Förslag till föredragningslista för mötet, verksamhetsberättelse och förvaltningsberättelse, verksamhetsplan med ekonomisk plan samt förbundsstyrelsens förslag och inkomna motioner till förbundsmötet, vilka ska vara åtföljda av styrelsens yttrande och, om motionen kommer från förening, av SDF-styrelsens yttrande, ska senast tre veckor före mötet sändas till röstberättigade organisationer.

§3.5 Ärenden vid förbundsmöte

I denna punkt blir det tydligt att stadgeförslaget innehåller en viss otydlighet. I kommentaren står det att det handlar om förlängda mandatperioder och val vartannat år. Val vartannat år kan vi inte utläsa ur stadgarna, och GFK anser inte att det är förenligt med RF:s kod för demokratisk styrning av idrottsförbund och föreningar där det ju framgår att en mandatperiod varar från årsmöte till årsmöte. Det är synd att inte mer analys och tydliggörande av detta förslag gjorts.

GFK håller alltså inte med om det befintliga förslaget rörande varannan års val-principen. Se vårt resonemang ovan under Större förändringar rörande Mandatperiodens längd. Angående detaljen angående suppleanter i valberedning och disciplinnämnd så har vi inget att motsätta oss denna förändring

Dessutom föreslår vi att punkt 6 och 7 slås samman. Det uppstår varje år frågor på förbundsmötet som rör bägge delarna då de hänger ihop och går in i varandra.

GFK föreslår följande skrivning

6. Styrelsen verksamhetsberättelse och förvaltningsberättelse för det gångna verksamhetsåret.

§3.6 Förslag till ärenden att behandlas på förbundsmötet

GFK anser att det är klokt att förening och SDF har samma tidsramar för att lämna in förslag till förbundsmötet. Dock anser vi att förändringen bör ligga i linje med vårt förslag ovan där kungörelse görs 3 månader innan förbundsmötet (dvs. undvik att sätta fasta datum i en stadga!).

GFK föreslår följande skrivning

§3.6 Rätt att inge förslag till förbundsmötet har SDF och till Förbundet ansluten förening som har fullgjort sina skyldigheter mot Förbundet.

Motion av en förening och SDF ska inges till förbundsstyrelsen senast 2 månader innan förbundsmötet.

Förbundsstyrelsen ska överlämna inkomna motioner med eget yttrande till förbundsmötet.

§3.7 Extra förbundsstämma

Här saknar GFK en skrivelse att extra förbundsstämma skall kallas till om revisorerna så önskar, det är anmärkningsvärt att den tidigare saknats så GFK önskar att möjlighet ges till revisorn.

GFK föreslår följande formulering

§3.7 Förbundsstyrelsen kan kalla röstberättigade organisationer till extra förbundsstämma.

Vidare är förbundsstyrelsen skyldig att kalla till extra förbundsstämma, när revisorerna med angivande av skäl skriftligen så kräver, eller när det begärs av SDF eller föreningar, vilkas sammanlagda röstetal, beräknat enl §3.3, uppgår till minst 1/3 del av antalet röster i upprättad röstlängd. .

När förbundsstyrelsen mottagit en begäran om extra förbundsstämma ska den inom två veckor kalla till sådant möte att hållas inom två månader från kallelsen. Kallelse med förslag till föredragningslista för extra förbundsstämma senast två veckor före mötet dels kungöras i Förbundets officiella kungörelseorgan, dels översändas till SDF och föreningar.

Underlåter förbundsstyrelsen att utfärda föreskriven kallelse får de som gjort framställningen utfärda kallelse i enlighet med föregående stycke.

Vid extra förbundsstämma får endast i föredragningslistan upptagna ärenden avgöras.

Extra förbundsstämma får inte äga rum under tid då Riksidrottsstämman (RF-stämman) pågår.

§4.1 Sammansättning

GFK instämmer i den föreslagna förändringen

§4.2 Åligganden samt §4.3 Förslagsrätt

GFK anser att denna paragraf bör utvidgas och ge valberedningen i uppgift att faktiskt bereda val och inte bara tillfråga sittande ledamöter. Valberedningen är en central del i att hjälpa till att forma förbundets framtid utifrån fastslagen verksamhetsplan och för att detta skall vara möjligt så krävs en aktiv roll. Dagens valberedning gör ett gott arbete, men det vore bättre för förbundets framtid om valberedningens roll blir den roll som den vanligtvis har i föreningar – dvs att bereda val. Detta skulle göra förbundet starkare.

För att göra stadgan tydligare har vi valt att föreslå en sammanslagning av paragraf §4.2 och §4.3, detta då innehållet är näraliggande och vinner på att skrivas ihop.

GFK föreslår följande skrivning

§4.2 Valberedningen har medlemmarnas uppdrag att bereda valen inför kommande årsmöte. Valberedningen förväntas fortlöpande följa förbundsstyrelsens, utskottens och revisorernas arbete under verksamhetsåret.

Valberedningen ska senast 1 november tillfråga dem vilkas mandattid utgår vid årsmötets slut, om de vill kandidera för nästkommande mandatperiod.

Senast 15 november ska valberedningen meddela föreningar och SDF vilka som står i tur att avgå och vilka av dessa som inte önskar bli omvalda.



GÖTEBORGS FÄKTKLUBB

Senast tre veckor före årsmötet ska valberedningen skriftligen delge SDF, föreningar och kansliet sitt förslag beträffande val enligt §3.5 16-23 jämte uppgift på samtliga förslag som valberedningen tagit emot.

Sekretess gäller för valberedningens arbete. Den som ingår i valberedningen får inte obehörigen yppa vad han/hon i denna egenskap fått kännedom om.

§4.5 Sammanträden

GFK instämmer i den föreslagna förändringen

§5.1 Revisorernas åliggande

GFK invänder å det starkaste till att lekmanrevisor skall lämna förslag på valberedningens sammansättning. Detta är ett helt annat uppdrag än revision, och kan leda till att föreslagna lekmanrevisorer tackar nej till uppdrag i Förbundet. Kompetensen för att bereda val är helt annorlunda mot att revidera ekonomi och verksamhet. Önskas en utpekad funktion bereda val till valberedning, föreslår vi att avgående valberedning får det uppdraget.

GFK föreslår alltså att meningen ”Lekmanrevisorerna ska också till Årsmötet lämna förslag till sammansättning av valberedningen” stryks. I övrigt instämmer vi med föreslagen förändring.

6 kap Förbundsstyrelsen

§6.1 Sammansättning

GFK anser att förändringen är bra, och den ligger ju helt i linje med beslut från RIM2021. Dock är formuleringen lite klumpig och något ordrik.

GFK föreslår följande justering

§6.1 Förbundsstyrelsen, som är Förbundets högsta beslutande organ när förbundsmöte inte är samlat, består av ordföranden samt mellan åtta och tio övriga ledamöter, varav minst 40 procent som identifierar sig som kvinnor, och 40 procent som identifierar sig som män.

Styrelsen utser inom sig de funktionärer som anses vara nödvändiga.

Styrelsen bestämmer själv om formerna för sitt arbete.

§6.2 Sammanträden, kallelse, beslutsamässighet

Överlag är förändringarna kloka, dock invänder vi mot skrivningen att ordförande måste vara närvarande för att styrelsen skall vara beslutsamässig. Detta gör att om ordförande på något sätt blir indisponibel stannar hela förbundsarbetet av även om resten av styrelsen är aktiva.

GFK anser också att det är onödigt att skriva ut att möten kan ske fysiskt eller digitalt. Detta behöver inte stadfästas, då det i paragrafen innan slås fast att Styrelsen själva bestämmer om formerna för sitt arbete. Det går också att ifrågasätta de sista tre styckena i paragrafen, då det där redogörs för former för arbete, något som ju redan är fastslaget att styrelsen skall bestämma själva. GFK anser att dessa typ av detaljbeskrivningar riskerar att hämma styrelsen effektivitet och autonomi.

GFK föreslår följande formulering:



GÖTEBORGS FÄKTKLUBB

§6.2 Styrelsen sammanträder på kallelse av ordföranden eller när styrelsen har beslutat härom eller efter framställning av minst tre ledamöter. Kallelse till sammanträde utsänds minst 5 dagar före detta.

Styrelsen är beslutsmässig då minst sex ledamöter är närvarande och deltar i beslutet. Ledamöter får inte rösta genom fullmakt.

§6.3 Styrelsens åligganden

GFK invänder å det starkaste mot denna typ av listning i stadgar. Detta gör att det blir tveksamheter kring vad som är viktigast för förbundet och det kan bli situationer när verksamhetsplan och stadgar inte är kongruenta och där det kan bli tal om stadgebrott om man följer årsmötets vilja. Majoriteten av listan är snarare ett exempel på en arbetsordning och bör så behandlas.

GFK föreslår följande formulering

§6.3 Styrelsen åligger att bedriva sin verksamhet enligt dessa stadgar och förbundsmötets beslut samt verka för fäktsportens utveckling och utbredning inom Sverige och företräda svensk fäktsport, tillvarata Förbundets intressen och härvid följa utvecklingen inom fäktsporten utomlands och delta i det internationella samarbetet på fäktningens område.

7 kap Disciplinnämnden

§7.1 Disciplinnämndens befogenheter

I detta stycke finns ett tillägg i kursivt. Det är lite otydligt hur förslaget egentligen ser ut. GFK håller med om andemeningen, men önskar att meningen tydliggörs.

§7.2 Sammansättning och utseende av ordförande och ledamöter

GFK ser eventuella bekymmer med att hitta 6 personer till disciplinnämnden. Dock litar vi på att förbundet gjort en tillräcklig analys av tillgången på potentiella ledamöter så att detta kommer att fungera. GFK har ingen ytterligare åsikt om förändringarna.

§7.3 Regelsystem

GFK reagerar på bötesnivån. Vi förstår inte förslaget, det finns inget motiv angivet. Vi önskar att återremittera frågan till styrelsen som behöver återkomma med en motivering till sitt förslag innan vi kan ta ställning till detsamma.

§7.5 Kallelse och beslutsförhet

GFK instämmer i den föreslagna förändringen

8 kap Specialidrottdistriktsförbunden

§8.1 Distriktsindelning

GFK instämmer i den föreslagna förändringen

§8.2 SDF:s namn och verksamhetsområde

GFK föreslår att hela denna paragraf stryks, då det i §8.1 framgår att geografisk indelning av SDF fastställs av förbundsmötet. Det gör alltså denna paragraf onödig.

§8.4 SDF:s åligganden

GFK instämmer i den föreslagna förändringen

§8.5 Ombud Fäktnings åligganden

GFK instämmer i den föreslagna förändringen och noterar vidare att det är klokt att uppdatera stadgar till att passa verkligheten.

9 kap Föreningarna**§9.1 Medlemskap i förbundet**

GFK instämmer i den föreslagna förändringen

§9.3 Avstängning av förenings medlemmar från tävling

GFK instämmer i den föreslagna förändringen

Dock bör rubriken på paragrafen ändras för att beskriva helheten av paragrafen. Ett förslag är ”Sanktioner mot och uteslutning av förening”

§9.5 Föreningars åligganden

GFK instämmer i den föreslagna förändringen

Stadgar för de aktivas kommitté

Som beskrivet ovan så är GFK tveksamma till införandet av Aktivas kommitté (AK). Dessutom, om AK skall vara en del av stadgarna, behövs större autonomi gentemot förbundsstyrelsen, i annat fall passar AK bättre som utskott under Förbundsstyrelsen.

Skall AK införas behövs en större genomgång av det liggande förslaget, nedan följer några exempel

§1 Uppdrag och behörighet

Här formuleras att "AK har rätt att delta med två ombud vid Svenska Fäktförbundets årsmöte, en man och en kvinna. AK:s ombud har rösträtt och samma rättigheter som övriga ombud. Ombuden utses av AK och anmäls till årsmötet". I §3.3 av förbundets stadgeförslag "Rösträtt" framgår inte att AK har rösträtt vid förbundsmöte.

AK skall utse ledamöter till Styrelsen för SvFF. Är dessa två ledamöter inkluderade i de 8-10 ledamöter som beskrivs i §6.1? Det innebär alltså en potentiell minskning av förbundsstyrelsen till 6 ledamöter, något som gör att föreningarna minskat sitt inflytande med 25 %. Eller innebär det att styrelsen kan vara 10-12 personer? Detta är inte tydligt definierat.

Det formuleras "De år val enligt § 3.5 16 – 18 ska genomföras i Svenska Fäktförbundet ska AK, senast 15 januari meddela valberedningen i Svenska Fäktförbundet" . Vad skall meddelas valberedningen?

Hela omröstningsförfarandet som beskrivs är alldeles för detaljerat- val skall ske digitalt mellan USM och 20 juni. Vad händer om USM flyttas? Varför specificera digitalt, kan inte det vara upp till AK att besluta?

§9 Byte av ledamot

Här skrivs att "Ny ledamot ska utses bland de som var kandidater vid det senaste valet till AK med beaktande av antalet röster kandidaterna erhöll, vapen och kön." Om det inte fanns några kandidater av rätt vapen och kön, skall platsen då vakantsättas? Det gör då att beslutsmässigheten potentiellt kan påverkas, då det krävs minst fyra ledamöter och samtliga vapen för att ett möte skall vara beslutsmässigt. Vad händer om båda ledamöterna från samma vapen hoppar av och inte går att ersätta då det inte fanns kandidater?

Normalstadgar för specialidrottsförbund

Noterbart är att numreringen av stadgarna här inte följer samma struktur som i förbundets stadgar och bör harmoniseras.

§8 Utdrag ur belastningsregistret

GFK föreslår att denna paragraf stryks, med samma motivering som ovan.

§8 Sammansättning och beslutsmässighet

GFK instämmer i den föreslagna förändringen

§10 Tidpunkt och kallelse

Vad är motiveringen till att mötet inte går att hålla samma dag som årsmöte RF/SISU? Det går att hålla ett årsmöte på förmiddagen och ett annat på eftermiddagen om så önskas. Det är anmärkningsvärt att SDF behöver ha alla underlag klara fyra veckor före möte, medan förbundet bara behöver vara klara två veckor innan en liggande förslag.

GFK anser inte att förändringarna är bra utan föreslår följande skrivning istället där ursprungsskrivningen behålls i hög utsträckning.

§10 SDF-mötet hålls årligen före den 1 april på dag som SDF-styrelsen bestämmer.

Kallelse till mötet utfärdas av SDF-styrelsen genom kungörelse i Svenska Fäktförbundets kungörelseorgan senast fyra veckor före mötet samt skriftligt meddelande eller e-postmeddelande till föreningarna senast fyra veckor före mötet.

Föredragningslista för mötet jämte förvaltnings-, verksamhets- och revisionsberättelser, SDF-styrelsens förslag samt inkomna motioner med styrelsens yttrande översänds till röstberättigade föreningar senast en vecka före mötet.

§11 Rösträtt

GFK instämmer i den föreslagna förändringen.

§12 Ärenden vid SDF-möte

GFK instämmer i den föreslagna förändringen, förutom strykningen av ”i valberedningen för en tid av ett år”.

§17 Åligganden

Även här anser GFK att uppräknningen av arbetsuppgifter bör strykas. Vi föreslår följande skrivning

§17 SDF-styrelsen ska bedriva verksamhet enligt dessa stadgar och SDF-mötets beslut samt verka för fäktens utveckling och utbredning inom SDF:s verksamhetsområde samt hålla sig väl underrättad om verksamheten i anslutna föreningar samt stödja och tillvarata deras idrottsliga intressen

§20 Revisorer och revision

GFK instämmer i den föreslagna förändringen.

§22 Ällogganden

Även här behövs ett förtydligande av valberedningens uppdrag, dessutom är tidsgränserna lite väl strikta för många SDF. Noterbart är även här att valberedningen för SDF har fyra veckor på sig medan förbundets valberedning har tre veckor på sig, vi föreslår att SDF justerar sig till förbundet. Här föreslår GFK följande skrivning som också går i linje med vårt förslag ovan

§22 Valberedningen har medlemmarnas uppdrag att bereda valen inför kommande årsmöte. Valberedningen förväntas fortlöpande följa förbundsstyrelsens, utskottens och revisorernas arbete under verksamhetsåret.

Valberedningen ska senast 3 månader innan möte tillfråga dem vilkas mandattid utgår vid SDF-mötets slut, om de vill kandidera för nästkommande mandatperiod.

Senast 2 månader före ska valberedningen meddela föreningar och SDF vilka som står i tur att avgå och vilka av dessa som inte önskar bli omvalda.

Senast tre veckor före årsmötet ska valberedningen skriftligen delge SDF, föreningar och kansliet sitt förslag beträffande val enligt §12 punkterna 10-12 jämte uppgift på samtliga förslag som valberedningen tagit emot.

Sekretess gäller för valberedningens arbete. Den som ingår i valberedningen får inte obehörigen yppa vad han/hon i denna egenskap fått kännedom om.

§23 Förslagsrätt

Denna punkt föreslås strykning då den täcks av §22.

§24 Kandidatnominering

Denna punkt föreslås styrkning då den täcks av §12

Ytterligare kommentarer utanför remiss-frågan

För att tydliggöra stadgan gällande jämställdhetskravet föreslår vi ett tillägg av en ny paragraf, och att efterföljande paragrafer justeras i nummerordning.

§1.5 Sammansättning av styrelse med mera

Svenska Fäktförbundet, dess distriktsförbund och föreningar ska verka för att styrelse, valberedning och andra organ får sådan sammansättning att mångfald inklusive jämställdhet mellan kvinnor och män nås och att ungdomar ingår.

När sådan organisation representeras av mer än en person ska mångfald eftersträvas.

Se §6.1 för Förbundsstyrelsens sammansättning och §4.1 för valberedningens sammansättning.